

東北歴史博物館 研究紀要

[論文]

AKOSHIMA Kaoru (阿子島 香)

Human adaptive strategy in the Upper Palaeolithic of Tohoku District
(東北地方後期旧石器時代における人類集団の適応戦略)

..... 1

相原 淳一 東北地方における縄文時代早期前葉の土器編年

ー特に厚手無文土器と押型文土器・局部磨製石鏃の関係についてー

..... 11

今井 雅之・遠藤 健悟

「儀礼」と「芸能」以前

ー若宮八幡神社の湯花行事の分析からー 68

[報告]

小林 謙一・小野 章太郎

宮城県北小松遺跡出土土器の年代

ー土器付着物の AMS 炭素 14 年代測定および安定同位体比

分析 (2022 年度)ー 21

高妻 洋成・脇谷 草一郎・柳田 明進・小野 章太郎

宮城県北小松遺跡出土石器に付着した黒色物質の材質分析

..... 29

鈴木 啓司・高橋 栄一

多賀城廃寺跡出土の泥塔 33

はじめに

東北歴史博物館は、宮城県を中心に東北地方の歴史・文化に関わる資料の収集と保存、研究に努めています。また、その成果を広く世界に発信することにより、社会との交流を促進し、国際化時代にふさわしい地域づくりと地域活性化に貢献することを使命としています。

本紀要は、そうした使命のもと博物館自らが研究し、その成果を還元できるように、当館職員の研究活動の一端を公にするものです。今回は、考古研究部門から論文2編・報告3編、民俗研究部門から論文1編を収録しています。

阿子島は、東北地方後期旧石器時代における人類集団の適応戦略について、プロセス考古学の理論的視点から比較文化的に論じることを試みます。L. R. ビンフォードのフォレイジャー・コレクター論の枠組みで、宮城・山形の遺跡内容を考察しています。東北を国際的に広く発信するため英語で記述しましたが、日本語による解説も掲載しましたので、広く活用されることを願います。

相原は、縄文時代早期前葉の宮城県仙台市下ノ内浦遺跡出土の押型文土器および共伴する厚手無文土器や局部磨製石鏃を対象に検討し、関東地方の平坂式土器を伴う資料群との併行関係を捉えました。東北地方の同時期に広く捉えられてきた日計式土器を伴う資料群とは異なる様相をもつことから、この土器について仮称「下ノ内浦式」を提唱しています。

今井は、宮城県教育庁文化財課の遠藤健悟氏との共同研究で、参与観察と文書資料を組み合わせ、宮城県大崎市三本木新沼地区に伝わる「若宮八幡神社の湯花行事」の歴史の変遷を明らかにしました。またこれに伴い、既存の民俗学が「儀礼」と「芸能」という形で分離してきた認識枠組みの妥当性についても考察しています。

小野は、中央大学の小林謙一氏との共同研究で、縄文時代晩期から弥生時代前期の遺跡である宮城県北小松遺跡から出土した土器付着物のAMS炭素年代測定および安定同位体比分析を実施しました。これらの分析は、縄文時代から弥生時代へと移行する時期の年代測定の成果と課題や、遺跡の所在する地域と生業活動の関係について考察する手がかりとなります。また、奈良文化財研究所の高妻洋成氏、脇谷草一郎氏、柳田明進氏との共同研究で、北小松遺跡出土の石器に付着している黒色物質について分析しました。これらの代表的なものにはアスファルトや漆がありますが、今回報告する付着物はこれらと判別できなかった物質であり、石器に付着する物質の多様性を確認する結果となりました。

鈴木は、多賀城跡調査研究所の高橋栄一氏との共同研究で、多賀城廃寺跡の発掘調査で出土した泥塔について、未報告の資料を対象に、実測図と写真、計測表を作成し資料化しました。泥塔の出土状況や形態等の特徴と、伽藍の変遷から、これらが製作・安置された時期やその状況について検討しています。

職員一同、今後とも新たな一歩を刻むよう一層の研鑽を重ねる所存ですので、変わらぬご指導を賜りますよう、お願い申し上げます。

令和5年3月20日

東北歴史博物館長 阿子島 香

Human adaptive strategy in the Upper Palaeolithic of Tohoku District

Kaoru Akoshima (Tohoku History Museum)

1. Introduction	5. Conclusions
2. Forager and Collector	付編：東北地方後期旧石器時代における人類集団の 適応戦略
3. The Upper Palaeolithic in Miyagi Prefecture	
4. Mogami River Prehistoric Project	

1. Introduction

The purpose of the present article is three fold. First, it aims to explore adaptive systems of the Upper Palaeolithic population in Tohoku District (Northeastern Region of Japan), from a perspective of the Processual archaeology. More concretely, it aims at hypothetical understanding of mobility patterns with a theoretical framework, “forager vs collector dichotomy” in the sense of Binford (1980).

Archaeological records are static facts in the present world. We need to decode these records in the context of past dynamics. Actualistic studies are indispensable in the process of transformation from contemporary static data to statements of past dynamics. Here is the reason for the “Middle Range Theory” to exist and necessary for almost every archaeological endeavor, unless scholars are content with mere description of statics or generalization of silent records.

The above mentioned fundamental principle was originally codified by Binford (e.g., 1983), but the basic “theorem” of archaeological research is yet fully understood among Japanese archaeologists. The author explained and emphasized these theoretical standpoints repeatedly since 1980s (e.g., Akoshima 1983, 2018). A generation gap might be existent among Japanese archaeologists, not to tell its details here. A specialty gap may also prevail between “prehistoric” versus “historic” scholars’ communities. The paper deals with adaptation and systems behavior in the framework of the Middle Range Research.

Secondly, the paper attempts to introduce the body of archaeological records of the Palaeolithic in Tohoku

District. Huge amounts of excavation reports are published in Japan every year. It is the affirmative result of administrative policies by the government, national and local, as well as very strong support by the general public for preservation of cultural heritage of the nation. The majority of excavation reports are open access to the public by the system of “Comprehensive Database of Archaeological Site Report in Japan” by *Nabunken* (Nara National Cultural Properties Research Institute). Case studies cannot but be eclectic and we discuss two Prefectures, Miyagi and Yamagata for the hypothesis. The Mogami River Prehistoric Project by Archaeological Laboratory of Tohoku University to which the author belonged is explained.

Thirdly and most important, a new hypothesis is presented that people in Tohoku after ca.26000 years ago already established a system of adaptation which entails attributes of “collector” behavioral pattern in the sense of Binford. Developed blade industries flourished during the latter part of the Upper Palaeolithic period especially in eastern Japanese archipelago. They are eminent in Tohoku with the raw materials of shale, but it is likely that similar adaptive measures were adopted in much broader areas. Systematic blade/flake production systems were prevalent with eminent regional variation in the archipelago.

2. Forager and Collector

The theoretical concepts derived from empirical generalization of contemporary hunter gatherer populations, but they are devised for the purpose of application to actual archaeological records worldwide.

Forager and Collector mean a dichotomy with continuity in between. They are dichotomous only with the concept of “ideal type” in social sciences from the 19th century with which actual cases are to be understood. This is the author’s recognition. The scale of measurement is of multiple standards, because the concept was theorized by empirical accumulation of ethnographic records. Variabilities of hunter gather adaptations are synthetically integrated into the scale with the value of ET (effective temperature) from the tropical rain forest to the arctic tundra. Seasonality and entire solar radiation are expressed in a value (Binford 1980). Real life subsistence and mobility are so variable, so are technological skills such as blowgun to crossbow. Aquatic resources and terrestrial animals, rainy season and dry desert, pack size and herd mobility, regularity and reliance, band group size, tribal organization and kinship ties, more and more variables came in, when considering classification schemes of essentially different ways of life.

We cannot make a premise that modern analogues are always found. During the Upper Palaeolithic period in Western Europe for example, mosaic-like patchy environments with abundant solar radiation with extreme coldness are the pictures we possess. Under such affluent environments in terms of animal resources, skilled hunters’ adaption was feasible. We never find any analogues in contemporary world of such adaptive systems. After the outset of global warming at around 11000 years ago, people in several regions on the planet took a great stride of food production and keeping livestock. Needless to say, we hypothesize law-like propositions under a circumstance of no analogues. However, the synthesis of ethnographic records tells us WHY variability exists in the level of cause and effect propositions, rather than simple empirical generalizations. The empiricist strikes back or not, I am not duly aware. The point here is that theoretical reasoning has logical grounds because it is based on understanding of PROCESSES, not on SYMPTOMS.

Thus, we apply the forager and collector classificatory CONTINUUM in considering the Palaeolithic world of Miyagi Prefecture in northern Japan. Distances in time and space dimension from ethnographic records are basically no problems.

3. The Upper Palaeolithic in Miyagi Prefecture

A representative archaeological society for Tohoku District is “the Forum for Palaeolithic Cultures in Tohoku Japan” which has a history of more than 30 years and published a very synthetic volume “The Palaeolithic Period of Tohoku Japan” (東北日本の旧石器文化を語る会編 2018).

Emphasis of the paper is laid on the later part of the Upper Palaeolithic that is after the fallout of the Aira-Tanzawa tephra (AT) at around 26 to 29 kys ago, and lithic industries belonging to layers above the key stratum of the Black Band (dark color layer). Human adaptive strategy is considered to have undergone substantial transformation after that period. Characteristics of lithic technology exhibit prominent developments of “true blade techniques” with platform preparation, core rejuvenation, and other refind methods.

Mobility patterns also exhibit major changes which are reflected on the long distance transportation of those “high grade” lithic raw materials of siliceous shale outcrop/riverbed to sites along the Pacific Ocean side. Yamagata shale was moved to Miyagi sites. Technological organizations also matched these raw material transports. Curated technology and expedient technology (Binford 1983 et al.) became distinctive on the Miyagi side. Exotic shale and local rocks such as quartz andesite and chalcedony were integrated in the technological organizations.

JPRA (Japanese Palaeolithic Research Association 2010) compiled the data base of all known Palaeolithic sites in the Japanese Archipelago. There are as many as 14542 sites with cultural layer(s) listed in the volume. In Prefectures around Miyagi (where 76 sites are listed), substantial numbers of sites are found in Iwate (138), Akita (87), Yamagata (135), and Fukushima (99). A local academic group for Miyagi Prefecture has been active in the research of the Palaeolithic period after the infamous “Palaeolithic forgery scandal” which was exposed in November 2000.

The Miyagi Palaeolithic Research Group was formed in 2006 and continued regional case studies. The group especially conducted joint analyses on the site concentration around the Mount Yakurai (葉菜山). There are Yakuraisan and Yakuraihara site groups. It became a

part of The Archaeological Society of Miyagi Prefecture. The group edited a volume which is an exhaustive summary of so far studied Palaeolithic sites in Miyagi Prefecture. (宮城県考古学会 2018).

In Miyagi Prefecture, there are 82 sites which all belong to the Upper Palaeolithic or the Incipient Jomon (also called as “the Final Palaeolithic” by Serizawa) when emergence of pottery is widely recognized. Ono (2018) discusses chronological scheme for Miyagi and postulates 7 groups of industrial phases. In the present paper, his group 3 and group 4 are considered. The group 3 is the developed blade based industry mainly with siliceous quality shale from distant sources in Yamagata Pref. The group 4 is the developed blade based industry mainly with local raw material sources.

Their antiquity is estimated after ca.29000 and before ca.16000 years ago. Ono discussed chronological sequences among group 3 and 4 individual sites on the basis of stratigraphy, but here we consider them together from the viewpoint of human adaptive strategy. Group 3 includes localities such as the Uenoharayama site area IV (Sendai City), the Nodayaya site (Natori City), the Yakurairahara No.15 site. Group 4 includes localities such as the Tomizawa site, the Yamada-uenodai site (Sendai City), the Kagosawa site (Murata Town). And successive group 5 is associated with bifacial point tools. The Kawazoe-higashi site (Sendai City) belongs to the group.

The Tomizawa site is notable for its buried Pleistocene forest associated with remains of human activities. The site complex was socially accounted of importance in 1988 and the City decided to preserve the remains leading to construction of the Tomizawa Site Museum. Figure 1 is the excavation scene of buried forest per se in 1994. Remarkable preservation conditions of various organic materials provided paleo-environmental reconstruction. One of them was the discovery of sika deer feces dropping, indicating the location as over-winter areas for deer population.

Lithic artifacts indicate a short term camping activity around an open fire. Replacement behavior of knife blade weapon is reconstructed. Core reduction sequences are also reconstructed from nodules, to splits, to produced flakes. The use of local raw material sources indicates temporary supply of hunting and domestic tools. Microwear analysis



Figure 1. Buried forest at the Tomizawa site (1994)



Figure 2. Excavation of the Yamada-uenodai site (2002)

indicates expedient use of stone tools on meat/hide. A synthesis of data from Tomizawa suggests a logistical task group on a hunting trip. I have a hypothesis that the site was a part of the collector system of adaptations.

The Yamada-uenodai site was originally excavated as a large Middle Jomon settlement in 1980. Palaeolithic assemblage was reported for both the Upper Palaeolithic and the “Early Palaeolithic” periods. Later in 2002 after the forgery incident revelation, excavations were conducted by the Sendai City office for confirmation of authenticity of the site (Figure 2). It was confirmed that the Upper Palaeolithic assemblage was authentic, although “the Early Palaeolithic” part was completely negated. The Upper Palaeolithic tools and flakes conjoined together between 2002 and 1984 (by the Sendai City Museum), 1980 excavations. There are variations of local materials among which rhyolite and fine-grained tuff are noted. Somewhat ab hoc blade and flake production methods were reconstructed from refit samples.

My hypothesis is that people stayed in the areas for a prolonged time utilizing local lithics as they exhausted

exotic shale of good quality from Yamagata. It may not be necessary to assume they were a local group different from Yamagata. Generally, different circumstantial conditions such as using local resources may have led to using different lithic technology. Situational variabilities in terms of “technological organizations” (Binford 1983), would urge the same group to apply different techniques of reduction.

Similar conditions can be seen in remains of Murata Town such as the Kagosawa site. Space does not allow to introduce details here, but abundant raw materials of local chalcedony brought people to use different core reduction sequences from sites close to shale sources, as their stays with residential mobility prolonged there.

Different situations are seen in the case of group 3 sites where developed blade techniques were applied to produce long blade tools of the “Higashiyama” variety of knife shaped tools, burins and end-scrapers. This type of sites is represented at the Uenoharayama area IV and the Nodayama site. My hypothesis is that this type of sites can be understood as various “logistic activity” camps from areas of good quality shale. It may be that embedded strategy of lithic utilization produced the two different types of sites, depending on stay length and logistical task group activities. Miyagi and Yamagata can be two phases of adaptive strategy. Close geography over the Ou mountains would not rule out such possibilities. Ambitious analyses are conducted on Palaeolithic

systems adaptation including morphological statistics, “the Elliptic Fourier Analysis” of blade based industries among Yamagata area and between Miyagi and Yamagata areas (Kumagai 2018a, 2018b, 2019).

The Yakuraihara No.15 site yielded numerous artifacts mainly using exotic good quality shale from Yamagata area (Yoshida 2021). The site is situated on a route to Yamagata over the mountains. Knife shaped tools are shown in Figure 3. Exquisite retouched knives are among 1319 excavated lithic artifacts. Subtype 2 of the knife shaped tools is rather unique to the site. Blades were truncated with ca.45 degrees angle to the flake axis. Similar type of tools is reported in Akita and Iwate Prefecture, suggesting long distance mobility patterns by the Palaeolithic groups. Further studies are necessary upon adaptive strategy in the period, without assuming narrow and confined territoriality models.

4. The Mogami River Prehistoric Project

The present article explicates data from synthetic results from the project which has been named as “the Mogami River Prehistoric Project”, by Tohoku University Archaeological Laboratory (TUAL). It sheds light on the adaptive strategies of the Upper Palaeolithic population in Tohoku District. The project began in 1984 when the Kamino A site (Shinjo City, Yamagata Prefecture) was surface surveyed, leading to continuous investigations and analyses of a number of Upper Palaeolithic localities. The present author, Prof. Yanagida, Prof. Kanomata, Prof. Sano, and associated members of TUAL conducted the excavation projects on the river drainage. They are, the Kamino A site (1987, 1991, 2000), the Marumori 1 site, Mamurogawa Town (2008, 2009, 2010), the Takakurayama site, Funagata Town (2010, 2011, 2012), the Hakusan E site, Shinjo City (2013, 2014), the Hakusan B site, also in Shinjo (2015, 2016), and the Kakuniyama site, Oishida Town (2017, 2018, 2019, 2020). Figure 4 shows the location of excavated sites in the Shinjo Basin.

The Mogami is a major river flowing into the Sakata City area from the Iide and Asahi mountain chain areas in southern Yamagata Prefecture. The river is 229km in length, covering drainage area of 7040 square km. The third longest river in Tohoku District (next to the Kitakami River and the Abukuma River), develops

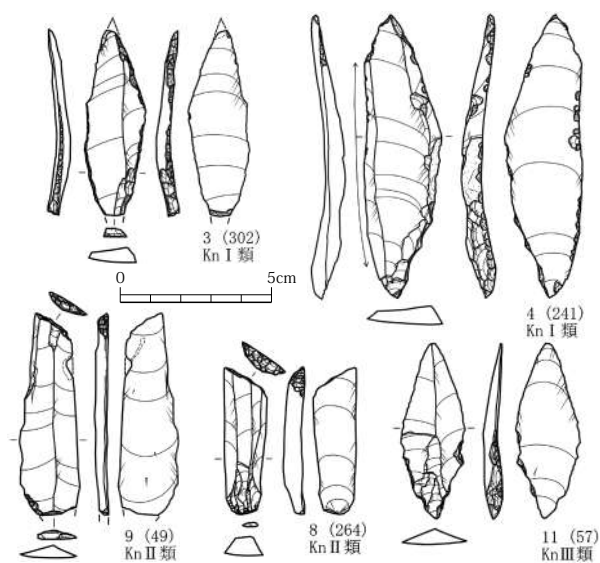


Figure 3. Lithic artifacts from the Yakuraihara No.15 site (from Yoshida 2021)

distinguished river terraces along its route and the terrace surface classification is an important clue to the antiquity of archaeological sites. The river was historically a major artery and vein in the sense that it was the focus of transportation and logistics in historic period, especially during the Early Modern times (or the Edo Period) when the safflower (*Benibana*) trade flourished. TUAL named the project after the symbolic river. Museums in Yamagata and Miyagi Prefecture (such as Murata Town museum) put emphasis upon *Benibana* trades in their exhibition gallery. Related to the theme of the present paper, close ties between Miyagi and Yamagata persisted from the Palaeolithic to the modern period.

The report series is entitled as *Studies of the Late Palaeolithic Culture in the Mogami River Basin*, (『最上川流域の後期旧石器文化の研究』). It is noted here that the term “Late Palaeolithic” is exactly the synonym of the “Upper Palaeolithic” in Japanese archaeological chronology. The term does NOT refer to the early Post-Glacial cultures like Western Europe. These sites cover time periods through the Upper Palaeolithic of Yamagata, from ca.30000 years ago to ca.15000 years ago. Meticulous excavation with piece plotting, typological classification, technological evaluation, nodule and raw material research, conjoins and their distributions, fabric analysis for site formation processes, microwear analysis for tool function, AMS dating, and comparative interregional discussion, are all components of our project.

The Kamino A site yielded two distinctive industries (Denda, Sasaki, Kanomata, Akoshiima, Yanagida 2012). Group A is characterized with knife shaped tools, notches and denticulates. Knives are two sides retouched type, similar to some industries in western Japan. Group B is characterized with blade based tools of the “Higashiyama type”. A and B groups exhibit differentiated horizontal distributions in the same stratigraphic context (Figure 5). Refits are also confined to each group. Considering dating results of the Takakurayama, possibility of contemporaneity of two groups at Kamino A exists and two different human groups may have lived together there. The Takakurayama site yielded an assemblage of blade based Higashiyama type industry (Kanomata and Sano 2016). Use-wear analysis by Sano for impact fracture revealed existence of spear throwers during the period

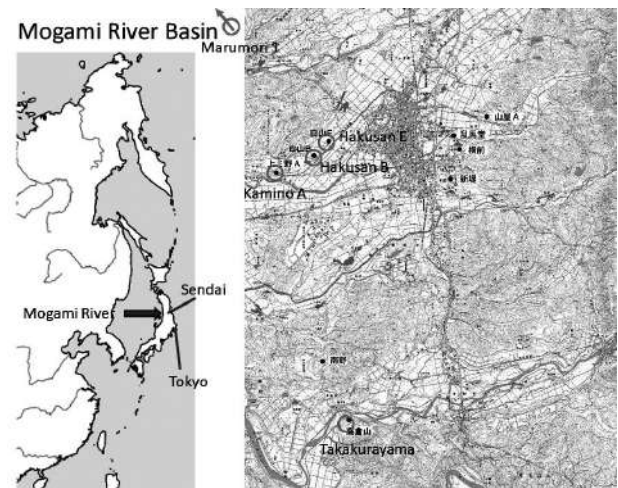


Figure 4. Palaeolithic sites of the Mogami River Prehistoric Project (by Y. Kanomata)

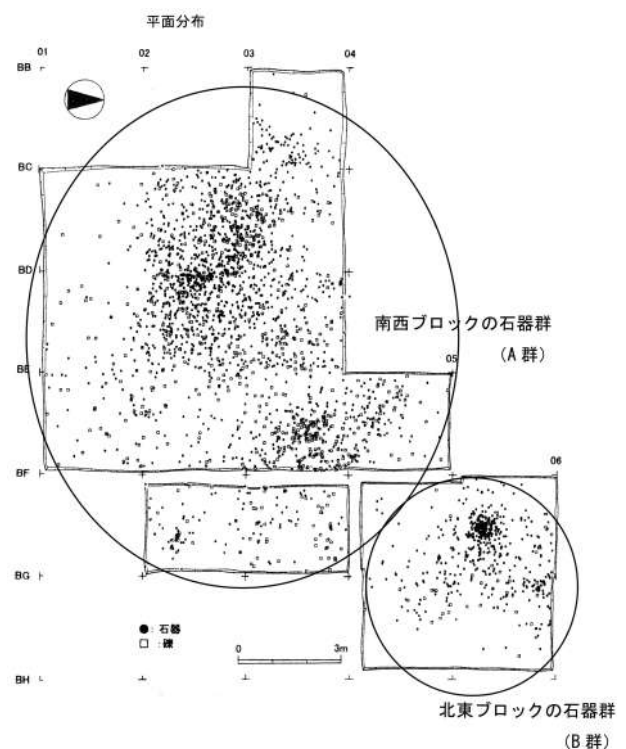


Figure 5. Distribution of lithic artifacts at the Kamino A site

(Sano et al. 2013).

The Hakusan E and Hakusan B sites are the first excavated assemblages for the “Sugikubo” industry around the Shinjo area (Kanomata and Kumagai 2019). A backed knife of chalcedony (or heavily silicified shale) is shown in Figure 6. It is 72 mm in length.

Chronological scheme is devised from the Mogami River Project. Figure 7 is a chart by Kanomata (Akoshiima and Kanomata 2017). The earliest is the Marumori 1 site (25500 yrBP) with wedge shaped tool and relatively



Figure 6. Knife shaped tool from the Hakusan B site

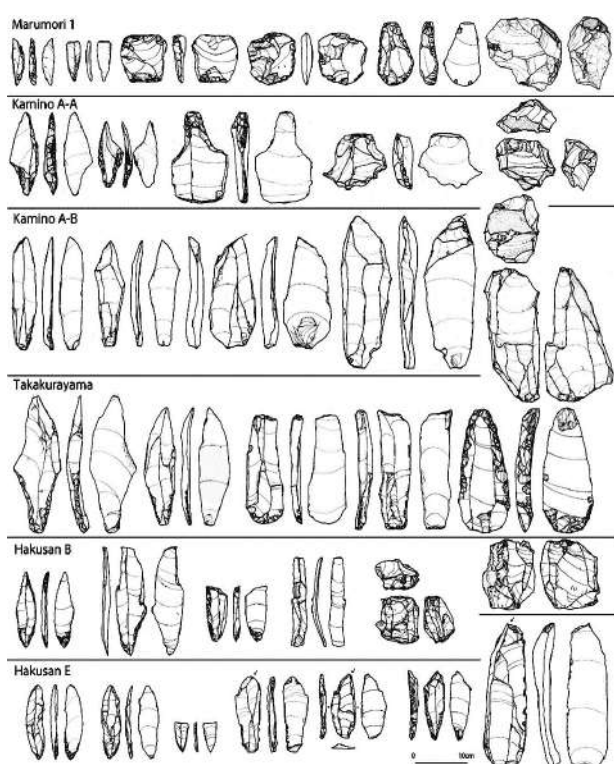


Figure 7. Chronology of the Mogami River project
(by Y. Kanomata)

expedient reduction method. The Kamino A site, group A is dated to about 23000 yrBP. for the assemblage of two sides retouched knife, notch and denticulate, endscraper. The Takakurayama site is dated to about 23000 yrBP. for the assemblage of the Higashiyama blade industry. The Kamino A site, group B belongs to the same blade based industry. The Hakusan E and the Hakusan B site belong to the Sugikubo industry. They are dated between 20000 and 18000 yrBP. (Kanomata and Kumagai 2019, et al.).

The sites are located in shale abundant region of Yamagata. The outcrops of good quality siliceous shale

are not necessarily close to sites (e.g., 40km), but the majority of lithic artifacts are made from quality shale. There are other shale crop locality sites such as the Onakamabayashi, Nishikawa Town, and the Takaseyama site, Sagae City. Relationship of lithic technology and rock outcrop locations have been studied.

Characteristics of the Mogami River Project sites were discussed in terms of settlement mobility and subsistence activity, but still conclusions of adaptive strategy remain to be fully answered. Seasonal camps, temporary camps, resource exploitation localities, and combination of these functional localities are among hypothetical scenarios. For example, there are strong probabilities of Takakurayama as hunting activity camp, Hakusan E as hunting/processing station, Hakusan B as preparatory camp of hunting, making tools, Kamino A as seasonal(?) stay of two groups. We are in the stage of model building to be tested. At least, sites in Yamagata and Miyagi can be analyzed within a unified hypothesis of dynamic systems covering these wider areas for human activities. Further research into adaptive strategy in anthropological science is in progress, and farewell to normative paradigms.

5. Conclusions

It is probable that the Upper Palaeolithic population in eastern Japan already established an adaptive strategy which includes mobility and settlement patterns of “collector” system. Because of almost entire paucity of faunal and floral database during the Palaeolithic period of the Japanese archipelago except the Ryukyu Islands, Tohoku area environments are not well reconstructed. The big game species to middle sized animals are still vaguely assumed for the Tohoku regions during the blade based industry phases. The timing of extinction of Naumann’s elephants is not determined yet. Assemblage of deer (moose, elk, sika deer) is also yet determined during lithic industrial phases. Bison and large deer are among retrieved samples at localities in Iwate Prefecture (Hanaizumi fossil beds) but only very limited sites yield faunal specimens. Aquatic resources such as anadromous fish are retrieved in sites such as the Maedakochi (western Tokyo) toward the end of the Pleistocene during the Incipient Jomon. Site distributions of microblade industries are suggestive of river resource utilizations such as the Araya site in Niigata

Prefecture. The sites of microblade industries have tendency to locate along large rivers on their terraces.

With paucity of environmental databases, we need to reconstruct mobility patterns and human adaptations on the basis of lithic databases, including raw material characterization with the notion of “embedded strategies” (Binford 1983). The set of phenomena includes site types, transports of lithic materials, behavioral reconstruction at each locality, technological variability as related to lithic sources, differentiation between curated versus expedient lithic technology. Geographical characteristics along the east west axis (that is, Miyagi and Yamagata) with rugged high Ou mountain chains in between, and the north south axis along flat river plains in both the Japan Sea side and the Pacific Ocean side, suggest the hypothesis that they were logistically organized hunters of “collector” type.

Hypothetically, they moved between Miyagi and Yamagata possibly with seasonal mobility as their norm. Local lithic resources were intensively utilized for episodes of prolonged stay (such as stay episodes in Murata township area with local source of chalcedony, or stay in Natori River terraces like Yamada-uenodai with local rhyolite and coarse rock types). Small amounts of long distance, good quality materials suggest that regional extraction areas cover both Yamagata and Miyagi annually. Logistical mobility patterns produced small hunting sites such as Tomizawa for small groups of hunters in an area of over-winter area for sika deer as is evidenced in feces dropping remains.

Geographical flat basins prevail along the north south axis in both sides of the mountains, as river basins such as the Mogami, the Kitakami, the Abukuma rivers with tributary narrow lands. Seasonal mobility for example of the bison population along the N-S axis led to human movements for major resources. Probably, territorial circumscription of land was not rigid for the time period, and close encounters between population groups occurred, resulting mating networks among groups which brought benefits both for genetic diversity and social networks in case of famine periods.

Collector type adaptive strategy produced the variation of sites in terms of site size, higher degrees of accumulation of residential episodes which result in seemingly large archaeological remains, a high variety

of lithic resource differentiation between local and exotic materials with concomitant technological dichotomy in conjoined reduction sequence such as in Yamada-uenodai, Yakuraisan sites. Residential mobility and logistical mobility are two different types of human group disposition patterns on the landscape (Binford 1980). Very complex patterns of human group movements accompany splits and mergers of band groups with ad hoc small task groups for specialized hunting mission. We assume very complex and combined patterns of mobility, and the mobility also accompanied lithic technological diversity. Each excavated site is in this sense, very unique behavioral episodic phenomenon. We should not postulate any simplified models of Palaeolithic adaptation. All the variability observed for sites in Tohoku District brings important clues. We should not attempt to summarize archaeological patterns, but to focus on variabilities.

Thus, further research into past systems dynamics is necessary and several important case studies have already been proposed, such as Denda et al. (2012), Kanomata and Sano (2016), Kanomata and Kumagai (2019), Kumagai (2018a, 2018b, 2019), and Ono (2021). Paradigmatic transformation in the Japanese archaeological scene is now in progress, I believe.

Funding information

This research was partially supported by Grant-in-aid for Scientific Research by JSPS (KAKENHI), granted to Akoshima (No.21K00968).

References

- (Respective excavation reports in the administrative sectors may be consulted through above mentioned *Nabunken* database).
- Akoshima, K., H. Hong, J-y. Woo, and Y-j. Lee 2022, The function of tanged points from the Suyanggae site, Korea, and the Early Upper Paleolithic. *Bulletin of Tohoku History Museum*, vol. 23, pp. 1-20.
- Akoshima, K. and Y. Kanomata 2015, Technological Organization and Lithic Microwear Analysis: An Alternative Methodology. *Journal of Anthropological Archaeology*, vol.38, pp.17-24.
- Akoshima, K. and Y. Kanomata 2017, The Mogami River Upper Paleolithic project of Northeastern Japan: Long-term program and changing research paradigms. *2017 International Symposium of ICPHY and IEAA, International Symposium of Palaeolithic Archaeology in*

- Eurasia, pp.13-14. Hanyang University and Institute of East Asian Archaeology.
- Binford, L.R. 1980, Willow smoke and dogs' tails: Hunter-gatherer settlement systems and archaeological site formation. *American Antiquity*, vol.45, no.1, pp. 4-20.
- Binford, L.R. 1983, *Working at Archaeology*. New York: Academic Press.
- Habu, J. 2002, Jomon collectors and foragers. *Beyond Foraging and Collecting: Evolutionary Change in Hunter-Gatherer Settlement Systems*, edited by B. Fitzhugh and J. Habu, pp.53-72. Kluwer Academic/Plenum.
- Prentiss, W.C. and J.C. Chatters 2003, The evolution of collector systems on the Pacific coast of North America. *Senri Ethnological Studies*, vol. 63, pp.49-80.
- 阿子島 香 1983「ミドルレンジセオリー」『芹沢長介先生還暦記念 考古学論叢 I』, 171-197 頁
- 阿子島 香 1989『石器の使用痕』考古学ライブラリー 56 ニュー・サイエンス社
- 阿子島 香 1991「民族考古学と旧石器研究」『北からの視点』(日本考古学協会宮城・仙台大会シンポジウム), 63-76 頁
- 阿子島 香 1996「マドレーヌ文化期における適応戦略と遺跡構造分析」『古代』第 101 号, 1-29 頁
- 阿子島 香 2018「ミドルレンジセオリー再論」『東北日本の旧石器時代』, 507-523 頁, 六一書房
- 阿子島 香・溝口孝司監修 2018『ムカシのミライー プロセス考古学とポストプロセス考古学の対話ー』勁草書房
- 植木 武訳者代表 2021『過去を探究する: 考古資料解説の方法と実践』(原著 L.R. Binford 1983 *In Pursuit of the Past*)
- 小野章太郎 2018「宮城県域の旧石器時代石器群の編年と石材利用」『宮城の旧石器時代遺跡』, 81-88 頁
- 小野章太郎 2021「葉菜山麓遺跡群の地域的特徴」『宮城考古学』23, 9-28 頁
- 鹿又喜隆・熊谷亮介編 2019『最上川流域の後期旧石器文化の研究 4 白山 E・白山 B 遺跡』東北文化資料叢書第 12 集 考古学資料 東北大学大学院文学研究科東北文化研究室
- 鹿又喜隆・佐野勝宏編 2016『最上川流域の後期旧石器文化の研究 3 高倉山遺跡』東北文化資料叢書第 9 集 考古学資料 東北大学大学院文学研究科東北文化研究室
- 熊谷亮介 2018a「宮城・山形県域の後期旧石器時代後半期における移動と居住一定量解析による石器研究の展望ー」『宮城の旧石器時代遺跡』, 95-102 頁
- 熊谷亮介 2018b「頁岩製石刃の製作遺跡と消費遺跡に関する形態学的研究ー山形県域の遺跡間比較からー」『東北日本の旧石器時代』, 205-218 頁, 六一書房
- 熊谷亮介 2019「後期旧石器時代石刃石器群の機能形態学的研究」『東北大学博士学位論文 11301 甲第 18387 号』
- 佐々木高明 1991『日本の歴史① 日本史誕生』集英社
- 佐野勝宏・洪 恵媛・張 思熠・鹿又喜隆・阿子島 香・柳田俊雄 2013「山形県高倉山遺跡出土ナイフ形石器に残る狩猟痕跡の研究」『Bulletin of the Tohoku University Museum』No.12, 45-76 頁
- 傳田惠隆・佐々木智穂・鹿又喜隆・阿子島 香・柳田俊雄 2012「最上川流域の後期旧石器文化の研究 2 上ミ野 A 遺跡第 3 次発掘調査報告書」『Bulletin of the Tohoku University Museum』No.11, 1-194 頁
- 日本旧石器学会編 2010『日本列島の旧石器時代遺跡ー日本旧石器(先土器・岩宿)時代遺跡のデータベースー』
- 羽生淳子 1993「縄文文化の研究に民族誌はどう役立つか」『新視点日本の歴史 1 原始編』, 140-147 頁, 新人物往来社
- 宮城県考古学会旧石器部会(宮城旧石器研究会)編 2018『宮城の旧石器時代遺跡』
- 吉田 桂 2021「葉菜原 No.15 遺跡の発掘調査と石器群の特徴」『宮城考古学』23, 61-72 頁

【付編】

東北地方後期旧石器時代における 人類集団の適応戦略

阿子島 香

東北地方旧石器研究のパラダイム転換へ

本論では、東北地方の後期旧石器時代遺跡から選択的に事例を取り上げて、プロセス考古学による理論的視点から、比較文化的な位置付けを試みる。考察の枠組みとして重視するのは、アメリカの人類学者でありプロセス考古学の創始者であるルイス・ビンフォードによる、狩猟採集諸民族の比較研究から提出されたモデルである。「フォレイジャー型とコレクター型」の人類集団の適応類型を参照しながら、東北地方の旧石器時代の適応形態を考え、今後の国際的な検討に向けての第一歩としたい。事例として、宮城県内の後期旧石器遺跡から選択して、遺跡内容の特徴を考える。また山形県内の後期旧石器遺跡からは、筆者が長年にわたり関わってきたプロジェクトを取り上げて宮城県内と比較し、「民族考古学」から提出された狩猟採集民の文化的適応モデルを考察する。両県の後期旧石器時代は密接に関係しており、一つの文化システムの二つの表現型であると捉えることが可能である。山形県側の豊富な石器石材である珪質頁岩が、両県の遺跡で出土することが、人類集団の移動形態を考える手掛かりになる。石器の石材の動きは、集団の幅広い適応形態の一部分であって、いわば考古学的記録に表現されている一結果と考えるのであり、石器の背景に存在する行動論的な類型に対しての考察が、不可欠な課題として存在する。

考古学的記録はビンフォードの言葉では「因果関係の説明」に対しての「症状」の記述にあたる (Binford 1983)。しかし、これは非常に困難な課題であって、論理的に謂う帰納論のみをもってしては解決ができない。この部分は、日本考古学が有している積年の課題に属するといえよう。そこで、人間集団の行動と、考古学的な記録との間を接続するための「ミドルレンジセオリー」が必要とされてくる。この学説は筆者が一貫して強調してきた理論的立場である (阿子島 1983、阿子島 2018 など)。ミドルレンジセオリーを構成する主要分野である、実験考古学、民族考古学、歴史考古学のうち、本稿においては、民族考古学分野から概念化されたフォレイジャー型とコレクター型というモデルを、参照枠として考えていく。

なお筆者が長年にわたり進めてきた石器の使用痕分析は、実験考古学のミドルレンジセオリーを研究の枠組みとしている (阿子島 1989)。また「技術組織論」との総合を進めてきた (Akoshima and Kanomata 2015)。昨年度の当館紀要 (Akoshima, Hong, Woo, Lee 2022) での所論は、韓国の上部旧石器時代のスンベチルゲを分析対象としたが、理論的立場では本稿と軌を一にする。石器製作の技術、石器の型式、石器石材は両国で大きく相異なる一方で、背景にある人類集団の行動様式には、後期旧石器時代という時代の特性があることを論じた。今後の、韓国中部と東北地方との、行動論的レベルにおける比較研究を、志向しているものである。

フォレイジャーとコレクター

フォレイジャーとコレクター (forager and collector) とは、通常英語の辞書的な意味では、資源獲得者および資源収集者といった日本語訳になるが、先史考古学では特定の専門用語として用いられる。アメリカのプロセス考古学系の論文においては、特にその傾向が強い。もともとは、ビンフォードが多くの狩猟採集諸民族の比較研究に基づいて提唱した概念で、先史文化研究において、世界的に広く用いられるようになった。考古学と民族学との分野融合的な領域である「民族考古学」の典型的新概念の一つであったと評価できる。狩猟採集民の資源収集と移動の様式に着目して多くの民族誌的記録を比較すると、大きくフォレイジャータイプとコレクタータイプとに類型化することができ、先史文化の生活実態の復元に有効であるとする考え方である (阿子島 1991)。

ビンフォードが 1980 年に発表した「柳の煙と犬の尻尾」という表題の論文で、この概念を展開した (Binford 1980)。その後 1983 年に、氏の第 2 論文集にあたる Working at Archaeology『考古学を業として』に収録され、ネイティブにも難解とされた論文は広く読まれ、また考古学研究に応用されるようになった (Binford 1983)。ヌナミュート・エスキモーの老人による、年の半分は柳の煙を見て、半分は犬の尻尾を見るのだよと、季節的生活を象徴的に表現する言葉を引用し、環境条件と人間集団の適応形態との関係について、理論化した論考であった。狩猟採集民の移動生活の形態と、考古学的

に残される遺跡の内容との関係を論じたものであり、単に民族誌を分類した論考ではないという点が重要である。

この類型化は、世界の先史考古学において、広く認識されるようになってきた。もちろん、プロセス考古学といっても様々な流派のようなものがあり、非常に多様性に富む。植木 (2021) が、ビンフォードの代表的著作の邦訳に、長大な解説を付しているのが参考になる。プロセス考古学とポストプロセス考古学との対比を中心課題とする著作もあり (阿子島と溝口監修 2018)、参考にされたい。大きく捉えると、比較研究によって共通の法則的人類史を志向するか、個別文化の独自性を重視して深く考察する道をとるか、また学術研究自体の社会的意義をも問い直す立場か、先史・古代人の認識・認知の体系を重視しなければ、文化の内容や変化をも正確に理解できないと考えるか、などの根本的な差異がある。

フォレイジャー・コレクター論を日本考古学で取り上げた少数の例では、縄文時代の早期の評価 (佐々木 1991)、縄文時代前期以降の季節的移動と定住 (Habu 2002、羽生 1993) に関する論がある。北米では、北西海岸の先史文化の性格について、言及されている (Prentiss and Chatters 2003)。多くの考え方は、後期旧石器時代はフォレイジャー段階とするもので、完新世の定住集落に向かう動きの中にコレクター型システムが出てくるという考え方が、主流と認められる。この類型概念は、狩猟採集民の適応形態についての、いわばベースラインになっており、進化人類学の脈絡でシミュレーションを取り入れて考察した研究など、多くの応用研究が行なわれている。

もともと、フォレイジャーとコレクターは、概念としては帰納的に導かれたものである。すなわち、実際に調査が重ねられてきた狩猟採集諸民族の民族誌から一般化されたモデルである。それ故に、例外的と位置づけられるような狩猟民の民族事例もモデルに含みうるので、人類の適応様式の多様性を前提にした論であったという点は、Habu (2002) もいみじくも指摘しているところである。経済学、動物生態学等からの演繹的な理論モデル、例えば Optimal Foraging Model (最適捕食モデル) などとは、本質が異なる。また、フォレイジャーからコレクターへという段階的な進化を前提とする概念というのではない。実際には個別の歴史的変遷として、フォレイジャー型がコレクター型に変化していき、より定住性を持つ、また定住に先立ち季節的移動パターンの確立があるという事例は多いかもしれないが、逆の変化もある。まだ量的に把握できるような考古学の研究状況には至っていない。新人の段階の集団適応の形として、両者の型の間で、環境条件への適応として変化をすると考えるのが、現状では妥当であろう。

石刃石器群コレクター型適応仮説

本論においては、東北日本後期旧石器時代の石刃石器群を残した人類集団は、コレクター型の適応形態を取っていたのではないかと、仮説を提示する。この 2 類型

への大分類は、対照軸としての「理念型」的モデルであって、各地域の各時代の集団が、どちらになるかという言わば「当て嵌め」のためのものでは決していない。逆に、それぞれの民族は、どのような環境条件の下で、なぜそのような居住と移動の様式をとるようになったかとの、要因を探り定式化していくための枠組みなのである。両類型の間に連続的な部分も認め、貯蔵行動の度合い、滞在地移動における集団の全体性、ロジスティクス型の移動の重要性、地理景観の中での回帰的な地点の存在など、各文化での実際を分析していくためのツールと言い換えてもよいかもしれない。

東北地方の石刃石器群の時期を考えると、宮城県と山形県を舞台にしたコレクター型システムという状況を示唆する資料が、多く認められる。東北北部3県、福島県についても、今後それぞれの地域資料で、考察を進めていきたいが、まず頁岩地帯の東西に奥羽山系で分かれる2県の、遺跡の内容の差異が検討できる。

山形県から宮城県への、良質な石器石材の移動の状況は、「埋め込み戦略」という行動のかなりの普遍性を考慮すれば、当時の人間集団が確立していた移動パターンの一部を反映していると推定される。一般に、発達した石刃技法は、広範囲の移動を計画的に組み込んだ居住様式に整合するものであった。それは、原石の重量に対して、有効な刃部供給を多く確保できるという要因によるところが大きい。石刃連続剥離のための石核の微調整、石刃に二次的加工を施して各種型式の利器に仕上げていく石器製作技術は、高度な熟練と良質石材の調達をセットとして前提とするものであったが、技術の高度化は高い移動性の必要から生じたと考えられる。技術が進歩して高度に進化したから、それが広まったという順序ではないと、適応的な文化観からは考察される。縄文時代を迎えて、定住の度合いが高まると、時代は進化しているのに、石器製作技術には後期旧石器時代のような高度な石刃製作は見られなくなる。

石器石材と適用される技術の分化に着目すると、宮城県地方での顕著な現象として、遠隔地性の頁岩と、在地性の数種の石材との間での適用技術が相異するという、「技術組織」上の特徴が認められる。ビンフォードの用語体系に、「管理的技術」「便宜的技術」という概念がある。英語だと Curated technology, Expedient technology である。宮城県地方では、便宜的な種類の石器は在地採取できる石材（流紋岩、石英安山岩、碧玉・玉髓など）で製作され、「良質」（製作の意図に対しての材料の質）な珪質頁岩を用いた石刃石器と、在地石材の石器の両者をもって組成される。

宮城県地方での、遺跡の構造の状況を見ると、一時的な滞在キャンプの様相が大きい遺跡が特筆される。装備の補修と入れ替えが行なわれている。仙台市富沢遺跡の焚き火跡周辺での、ナイフ形石器の補修と入れ替え、在地の石材を用いた石器素材剥片の剥離行動（接合資料で判明）がある。山田上ノ台遺跡での在地石材の接合資料の事例もある。主要利器が良質の珪質頁岩を使用して製作された事例に、仙台市上ノ原山遺跡上層の石器組成、

名取市野田山遺跡の石刃石器群があげられる。加美町葉菜原 No.15 遺跡では石刃石核の接合資料がある。ちなみに葉菜山麓遺跡群は、奥羽山系を越えて山形県地方に至る峠のルート上に立地する。

遠隔地由来の石材については、人間集団の移動を示す手掛かりとして重要である。ビンフォードの「埋め込み戦略」(embedded strategy) 概念は、ヌナミュート・エスキモーの民族考古学から提出されて、先史考古学に広く受け入れられている用語である。遺跡に残る石器から、人間行動論へとつながるミドルレンジセオリーの概念である。狩猟採集民が広域を移動する生活を送るなかでは、わざわざ石材だけを目的に移動して採取するよりも、移動行動の「ついで」の収集が多いと指摘した。原石の採掘遺跡のような場合は、石材自体を収集目的とする。しかしそのような旅の場合でも、食料資源の獲得をはじめ多くの収集活動が複合している。狩猟採集活動でも、ルートで原石に出会えば集めるなど、人間活動の複合性・総合的な一体性を認めたのである。考古学者は、資料に基づいて研究するが、常に直接には見えないものを想定しつつ、考察を進める。埋め込み戦略論には、そのような考古学方法論上の意義もあると評価できよう。本論の石刃石器群の理解では、出土石器の石材の原産地の範囲は、人間集団の行動領域と関連がある可能性を考えることになる。

コレクター型システムの、人類史上の位置づけを評価するとき、後期旧石器時代に存在した可能性は十分にあり得ることと考える。後期旧石器時代、地球上での人類集団の適応戦略は、非常に多様であった。筆者が参画したフランスのドゥフォール岩陰遺跡の場合、マドレーヌ文化の人々は、季節的な滞在を行ない、季節的に移動を繰り返すトナカイの集約的狩猟に特化し、獲物の加工処理行動を岩陰前のテラスで行ない、別の季節の遺跡との関係が推定された（阿子島 1996）。スペインのカンタブリア地方では、マドレーヌ文化人の適応と移動の様式がストラウスにより追究されており、主要河川の下流の拠点遺跡からの上流と下流方向の移動、河川間のヨコの居住地移動、各居住地からの資源収集の範囲などが考察されている。これらの行動論的な復元は、ビンフォードの類型で検討すれば、コレクター型システムと性格づけてよいであろう。

東北地方後期旧石器時代の石刃石器群を残した集団についても、コレクター型システムとしての性格を想定することは、グローバルに見ても妥当な仮説と考えるものである。縄文時代の前半、定住生活と季節的移住という脈絡で考えられてきた、日本列島におけるコレクター型システムの起源であるが、本論のように1万年以上、大きく遡らせて考えることも、想定内の仮説と思うが、いかがであろうか、今後の諸賢との検討に期待するところである。なお本論では、東北地方の後期旧石器時代の前半については、適応戦略の検討範囲としなかった。非常に重要な課題であり、大陸（韓国、中国）との比較研究においても大きなテーマであるので、別の機会を期したい。

東北地方における縄文時代早期前葉の土器編年

—特に厚手無文土器と押型文土器・局部磨製石鏃の関係について—

相原 淳一（東北歴史博物館）

- | | |
|---------------------|-------------------|
| 1. はじめに | 5. 黒曜石製局部磨製石鏃について |
| 2. 宮城県仙台市下ノ内浦遺跡出土土器 | 6. 仮称「下ノ内浦式」土器の年代 |
| 3. 類例の検討 | 7. おわりに |
| 4. 日計式以後について | |

1. はじめに

東北地方における押型文土器は、縄文時代早期前葉・前期前葉・中期初頭・晩期中後葉に出現する（相原 1988）。このうち、前期前葉の押型文土器は野口貝塚ほか青森県下に分布し、北海道の温根沼式・朱円式に併行する時期である。稀少例ながら岩手県塩ヶ森 I 遺跡出土の押型文土器は、伴出関係から中期初頭の北海道の多寄式土器の搬入品の可能性が高い。晩期中後葉の押型文土器は山形県砂川 A 遺跡ほか、福島県・新潟県に分布する。本稿において扱う早期前葉の日計式土器は、東北地方全域から北海道南部にかけて出現し、早期中葉の沈線貝殻文土器群以前に位置づけられる。

前稿の「宮城県における日計式土器とその周辺—東北歴史博物館所蔵資料から—」（相原ほか 2021：当館『研究紀要』22 号所収）では宮城県白石市松田遺跡・鍛冶沢遺跡出土の日計式土器について検討した。本稿は、その続編として宮城県仙台市下ノ内浦遺跡出土の押型文土器および共伴する厚手無文土器や石器に検討を加え、東北地方における縄文時代早期前葉の土器編年について考察する。

2. 宮城県仙台市下ノ内浦遺跡出土土器

遺跡は仙台市太白区長町 4 丁目に所在する。遺跡調査は数次にわたって行われており、ここで取り上げるのは、1982 年に発掘調査が行われ、1988 年に仙台市文化財調査報告書第 115 集と 1983・84 年に発掘調査が行われ、1996 年に仙台市文化

財調査報告書第 207 集に掲載された分である¹⁾。

遺跡は広瀬川と名取川にはさまれた郡山低地の笹川の現標高 11～12m の自然堤防上に立地する。

(1) 1982 年調査（図 1）

検討対象とする土器は、地表下約 3m の標高 8.5～8.8 m の XII 層・XIII 層から発見されている。XII 層は粘りが強いオリーブ褐色～灰オリーブ色の粘土層で上面からは土坑が検出されている。XI 層明黄褐色砂質シルト層（無遺物）が全体を覆う。上層の XII 層から発見された土器には、後出の野島式併行の条痕文土器が攪乱的に混在しているが、下層の XIII 層および 1983・84 年調査区からは条痕文土器は全く出土しておらず、ここでは除外する。

XIII 層は堅くしまった緑灰色～暗オリーブ色粘土層で、上面からは土坑・集石が検出されている。以下 XIV 層は緑灰色砂層（無遺物）である。

XII・XIII 層出土土器はほぼ同じ内容の土器からなる。器厚は 6～11mm で、胴下部は 13～15mm 前後の厚手無文土器が多い。胎土には長石・石英を多く含み、わずかに繊維が混和される土器がある。口縁部は外削ぎのやや尖頭状をなすものや円頭状のものが多く、口縁直下に太い沈線紋を 1 条めぐらしたもの（1・2）がある。底部は平底（多）と尖底ないしは丸底である。器面調整はナデのほか、ミガキ、ケズリ、縦位条痕文（79）があり、内外面にミガキが施された大型品がある。

押型文土器が 1 点（78）出土している。器厚 10.5～12mm の大型の厚手土器で胎土に繊維を含

まない。原体は「2 本一組の縦割文の間に重層山形文が描かれる」²⁾。

(2) 1983・84 年調査 (図 2)

1982 年調査区の西南西約 80m の IV 区の 18 ～ 25 層で遺構が検出され、標高 9.2m 付近の 20 層では竪穴住居跡が 2 軒切り合って確認されている。20 層が黒褐色の砂質シルトになっており、旧表土とみられる。地点が離れているため、不詳であるが、1982 年 XIII 層上面の土坑や集石の遺構面が 1983・84 年の 20 層上面の遺構面に相当するものと思われる。

発見された土器の特徴は、1982 年の調査区出土のものと基本的に同じである。器厚 6 ～ 11mm で、胴下部は 13 ～ 15mm 前後の厚手無文土器が多い。胎土には長石・石英を多く含み、わずかに繊維が混和される土器がある。口縁部は外削ぎのやや尖頭状をなすものや円頭状のものが多い。底部は平底と尖底ないしは丸底である。器面調整もほぼ前記のとおりである。

押型文は菱形文を基調とし、57 は雷文状の精緻な組手が菱形状を構成する。原体末端に平行線状文を配するもの (57) がある。押型文と押型文の間

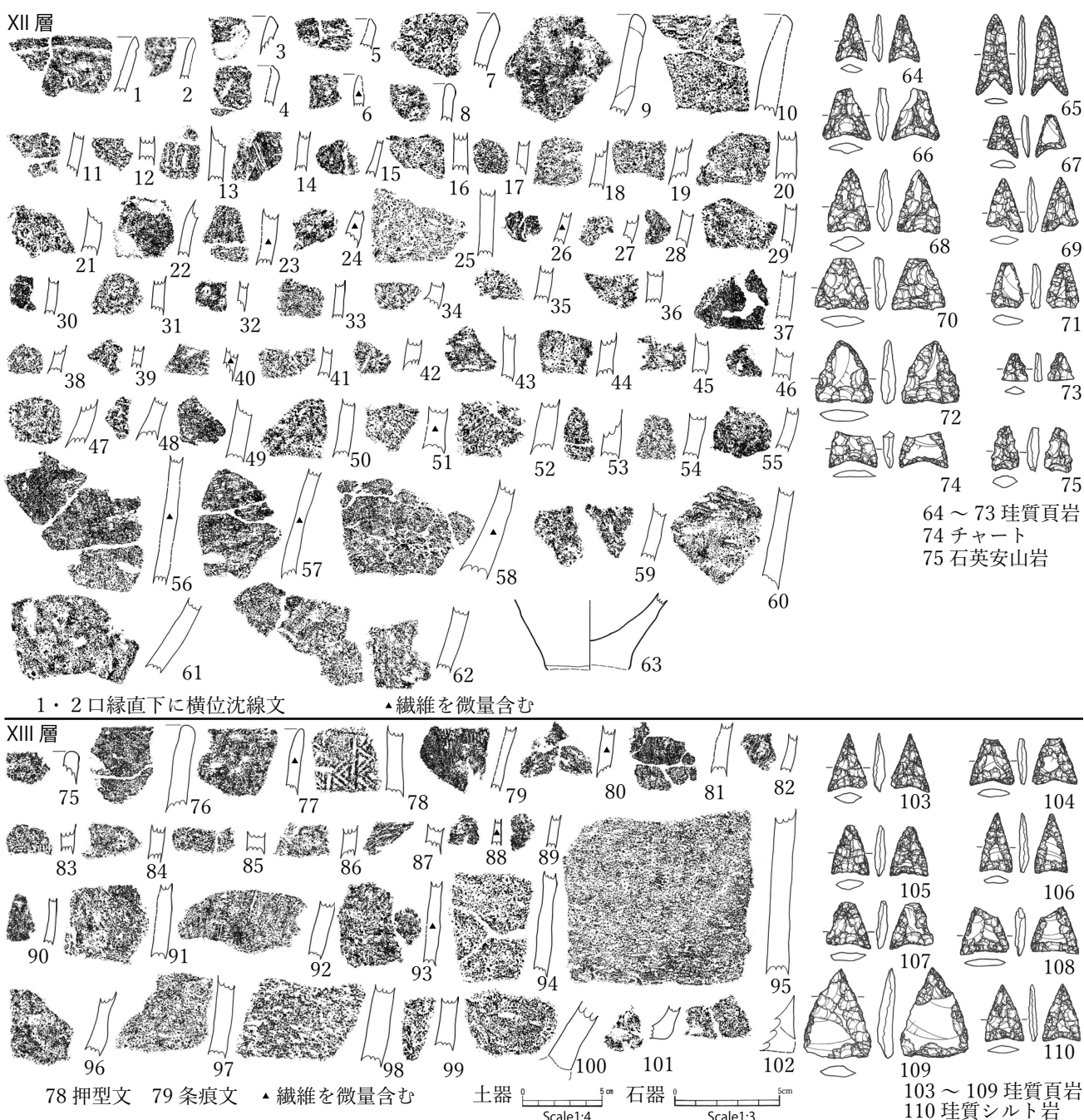


図 1 宮城県仙台市下ノ内浦遺跡出土土器・石鏃 (1) 仙台市教育委員会 1988 から構成

には無文部を残す横位帯状施文とし、原体末端の平行線状文または横位沈線文(58)によって画される。

1982～84年の調査を通じて、縄文・燃糸文施

文土器、あるいは三戸式土器は出土していない。

尖頭器・石鏃等の剥片石器や礫石器も多く出土している。ここでは、石鏃のみを再掲する。

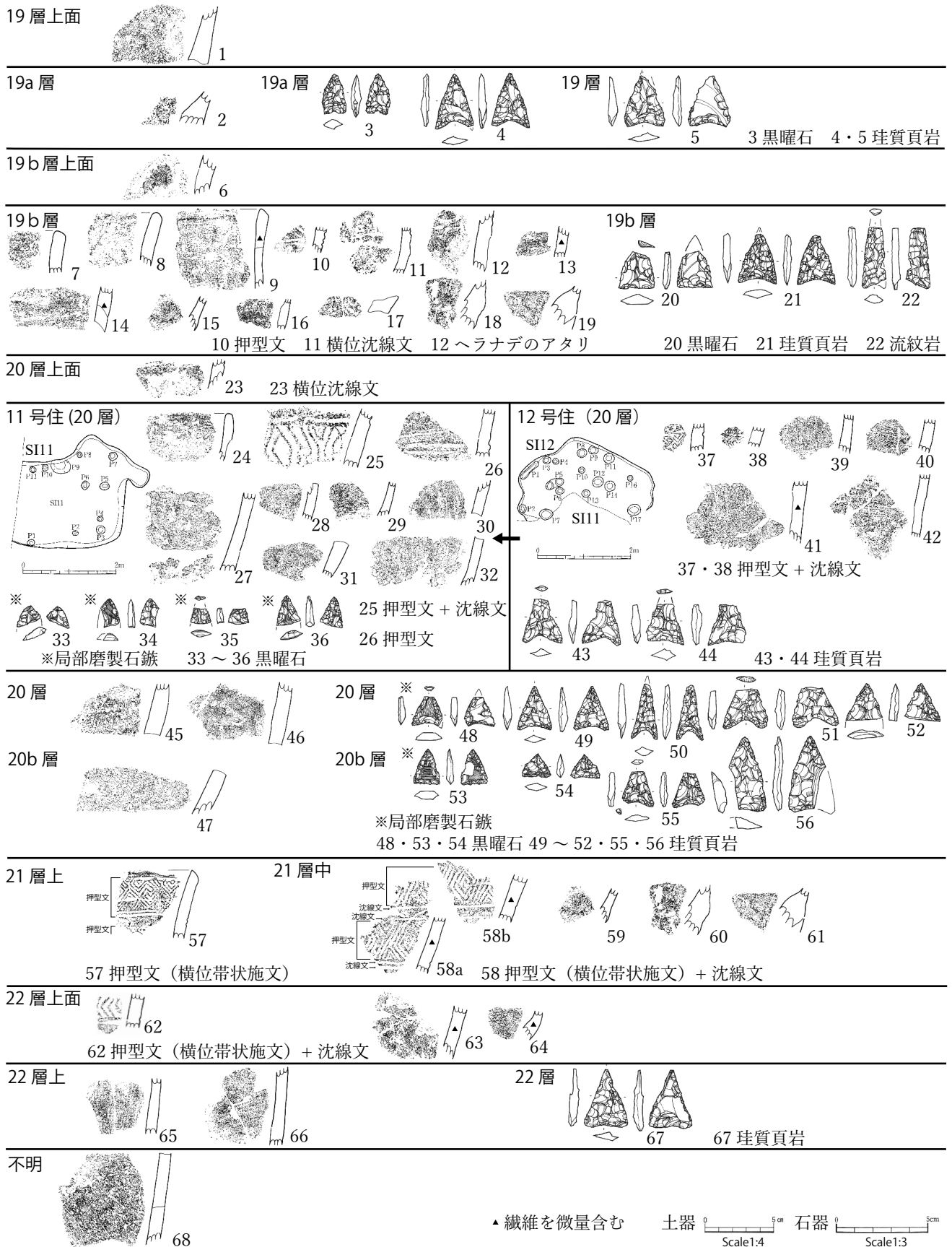


図2 宮城県仙台市下ノ内浦遺跡出土土器・石鏃(2) 仙台市教育委員会 1996 から構成

3. 類例の検討

東北地方で発見される縄文早期の押型文土器は日計式（吉田 1951、江坂 1957）である。特に年代的検討では青森県唐貝地貝塚・岩手県蛇王洞洞穴遺跡の果たした役割は大きい。これらを概観した上で、宮城県松田・鍛冶沢遺跡の日計式土器と比較する。

(1) 青森県六ヶ所村唐貝地貝塚（図 3 ①）

1950 年 8 月に唐貝地貝塚（二本柳ほか 1957、佐藤・渡辺 1958、佐藤 1961）の調査が行われた。唐貝地貝塚貝層下土層出土土器には、同県早稲田貝塚最下層から上層の土器が含まれないことから、唐貝地下層土器は早稲田貝塚以前に位置付けられ、唐貝地下層 a（縄文）、b（無文 + 横位平行沈線文）押型文→唐貝地下層 c（格子目文 + 刺突文）とした。押型文と縄文の併用文土器があり、「押型文は唐貝地下層 a に伴うことは明らかで恐らくはその他の土器にも伴うであろう」とし、花輪台 1 式に近いものの花輪台 2 式以降とした。

唐貝地下層 b 類は、口唇部が顕著な内削ぎ状を呈し、三戸式土器と共通する。胎土には繊維が混和され、横位平行沈線文が配される厚手の土器である。c 類は格子目文に細かな円形刺突文が加えられ、秋田・岩手・宮城県下の三戸式併行の土器にみられる。貝層下土層のために共伴関係は明らかではないが、唐貝地下層 a 類縄文 + 押型文→b 類・c 類の編年が考えられよう。下ノ内浦遺跡例はいずれの土器にも該当しない。

(2) 岩手県住田町蛇王洞洞穴遺跡（図 3 ②）

1964 年に岩手県住田町蛇王洞洞穴遺跡の調査

が東北大学によって行われた（芹沢・林 1965・1967）。最下層の第 VII 層出土土器が一括して「日計式」とされたが、第 VII 層は粗粒の砂層であり、出土土器はいずれも小片で遺存状況は悪い。第 VI 層からは蛇王洞 II 式（三戸式後半に併行：相原・佐藤 2021）土器がまとまって出土している。

押型文は日計遺跡にみられる典型的な重層山形文に横位平行沈線文を加えたものである。縄文施文土器の平坦口縁上面に連続する刻目文や押圧縄文（縄の側面圧痕文）は新潟県室谷洞窟遺跡や青森県櫛引遺跡に類例があり、縄文草創期に属する。無文土器は器厚 4mm ほどの指頭状圧痕の著しい薄手のものと、7mm ほどの 2 種がある。下ノ内浦遺跡例はいずれの土器にも該当しない。

(3) 宮城県松田・鍛冶沢遺跡の日計式土器（図 4）

当館研究紀要 22 号の検討を要約する。

①縄文 白石市松田遺跡第 1 次第 1 号住では斜行縄文が単純に横帯施文を重ね、帯を入れ替えて横位羽状の構成となるものがある。第 2 次調査では横帯の中に山形状や菱形形状に整えられた横帯非結束羽状縄文がある。

蔵王町鍛冶沢遺跡では、縄文施文土器そのものが僅少で、押型文土器が多い。

②押型文 松田遺跡第 1 次第 1 号住、重層山形文・重複菱形文のみの構成である。松田遺跡第 2 次調査では、重層山形文・重複菱形文内部を斜線で充填するものがわずかにみられる。

鍛冶沢遺跡では、「V 字状押型文」（武田 1969）や「菱形格子目文」（相原 1978）などの異種押型



図 3 青森県唐貝地貝塚・岩手県蛇王道洞穴遺跡の日計式土器

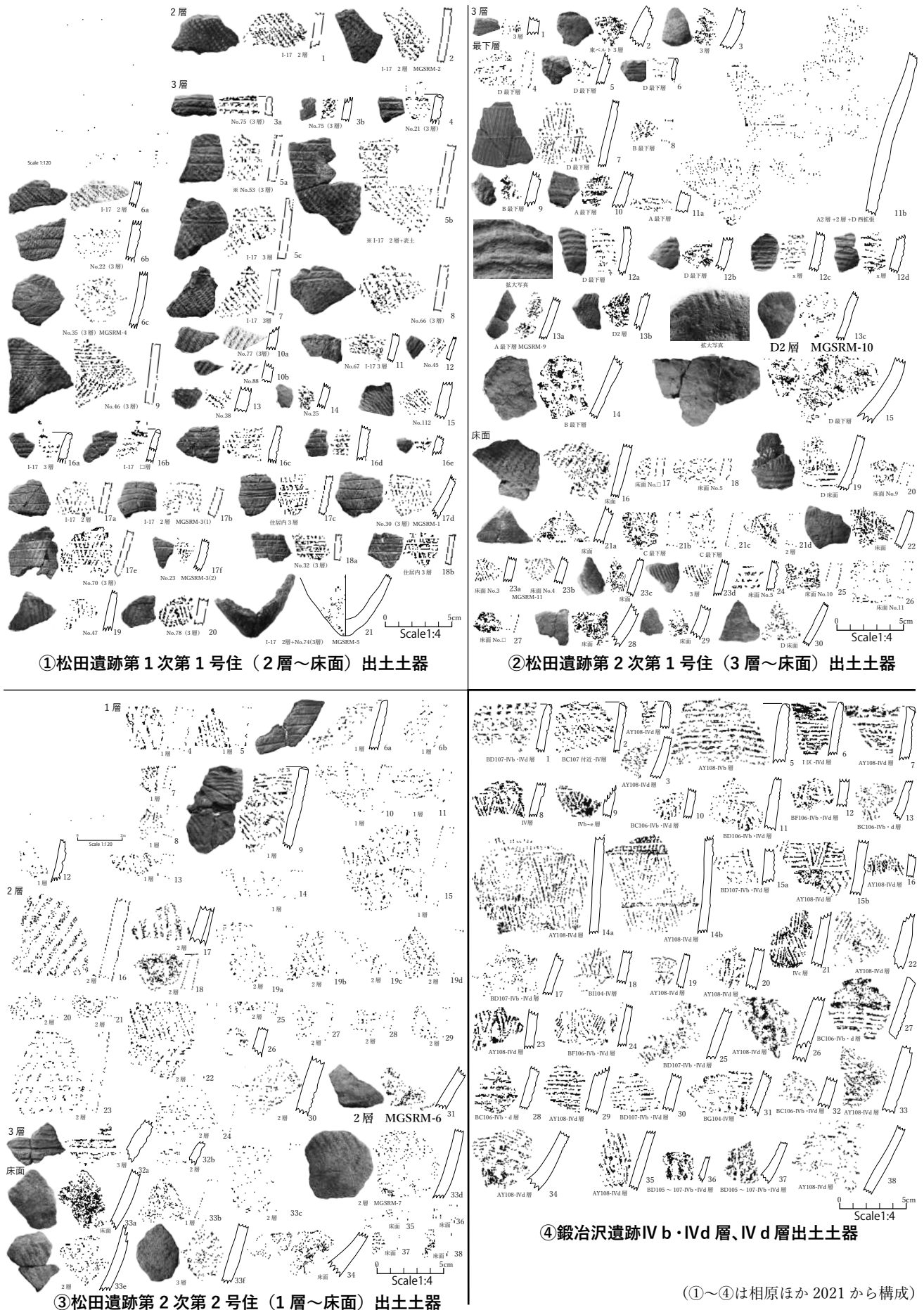


図4 松田遺跡竪穴住居跡（1次1号住・2次1号住・2号住）・鍛冶沢遺跡出土土器

文が豊富である。図 4 ④ 24 は縦刻の平行線文間に変形した重複菱形文を充填している。鍛冶沢遺跡に類似する押型文土器は、山形県羽黒神社西遺跡において確認される。

③無文 松田・鍛冶沢遺跡ともに、胴下部の無文部である。唯一の例外として、松田遺跡第 2 次 2 号住 2 層から出土した土器（図 4 ③ 18）がある。外面は丁寧に磨かれた厚手の無文土器で胎土が異なり、関東地方からの搬入品の可能性が考えられた。

以上、下ノ内浦遺跡例は、松田・鍛冶沢遺跡例とは土器の胎土や文様において大きく異なり、典型的な日計式とはむしろ相違点の方が際立っている。

4. 日計式以後について

(1) 山形県日向洞窟・尼子岩陰遺跡（図 5 ①②）

山形県高畠町日向洞窟の出土遺物を整理した加藤稔（1961）は、第 I 洞窟第 III 層から出土した日向 IV 類土器（無文土器）に「三本の横の平行直線の間に山形状のくずれた文様が組み合う」特異な押型文土器 1 点（IVc 類：加藤 1967 第 2 図、相原 1988 資料 86 再掲）があり、IVb 類（口縁部が短く外反）・IVc 類（口縁部直口）の尖底・平底土器に伴い、神奈川県平坂貝塚に類例が求めた。日向洞穴の無文土器は「口縁は平縁、断面も平らまたは丸いものが多い。ほとんど直立しているが、多少内弯ぎみ。厚さ 5～8mm。平均 6.5mm。そう厚くない。文様はなく土器の内・外面に器面調整の際にできたと思われる擦痕が認められるものが多い。器壁には石英・長石を含み、より薄手のものはわずかに繊維を含むものがある」（加藤 1958）。

尼子第 II 岩陰第 III 層からは日向 IVb 類に類する大量の無文土器が出土し、「尼子式」と称し、関東地方の「平坂式」に併行するとした。中には、連続山形の沈線文が含まれ、撚糸文土器群末期の無文土器群に伴う初期沈線文とした。尼子第 II 岩陰においても、三戸式土器は出土しておらず、ともに早期中葉以前の様相として把握される。

加藤は高畠町の洞窟遺跡出土土器の総括を行う中で「日向 IV 類土器」は「日向 V 類土器」（加藤 1967）、「日向 VI 類土器」（山形県編 1969）、「尼子式」

は「尼子 II 式」（加藤 1967・山形県編 1969）に改称された。

下ノ内浦遺跡例に最も類似する一群の土器として理解されるが、「日向 VI 類」「尼子 II 式」とするには、調査の詳細の公表を待たねばならない。

(2) 福島県福島市獅子内遺跡 VI 区（図 5 ③）

調査は 1998 年に行われた（福島県教育委員会 1999）。福島市西方の摺上川上流に遺跡は立地する。

1 は横位帯状施文の押型文土器である。器厚約 10mm の厚手で、胎土に繊維を含まない。雷文状の組手が菱形状を構成し、両端には 2 条の平行線状文が配されている。下ノ内浦遺跡の押型文（図 2- 57）の意匠に酷似する。外削ぎ状の厚手無文土器（5）も出土しているが、共伴関係は不明である。縄文施文土器や三戸式土器は出土していない。

(3) 神奈川県横須賀市平坂貝塚（図 5 ④）

調査は 1949 年に明治大学考古学研究室によって行われた（岡本 1953）。貝層下の混土貝層から縄文・撚糸文土器（夏島式）、貝層を中心にその直上および直下から無文あるいは擦痕の土器（平坂式）が出土した。器厚は 8mm 前後のものが多く、底部はそれより厚くなり 10～15mm 前後の丸底に近い尖底である。口縁直下には沈線状の凹みを有するものや、外削ぎ状の口縁があり、下ノ内浦遺跡の無文土器に類似する。石英・長石の細片をわずかに含むものが多く、胎土は軽鬆な感じがするが、繊維は混和されない。押型文土器は貝層、貝層直下から出土している。1 は両端に平行線を配した山形文である。無文部において横位帯状施文をする構成は、千葉県沖ノ島遺跡（千葉大学考古学研究室 2004・2006）にも見られ、下ノ内浦遺跡や日向洞窟、獅子内遺跡 VI 区の押型文に類似する。

平坂式は撚糸文土器群最終末期（中村 2022）に位置づけられ、北・東関東では天矢場式が併行する。繊維の混和や平底土器など異なる地域色も存在するが、ほぼ共通した様相を読み取ることができる。下ノ内浦遺跡の厚手無文土器と押型文土器の様相は青森県唐貝地貝塚下層や岩手県蛇王洞洞穴遺跡 VII 層、あるいは宮城県松田遺跡・鍛冶沢遺跡で捉えられた日計式の様相からは大きく乖離しており、関東

地方の撚糸文末期に併行する土器型式として、仮称「下ノ内浦式」を提唱したい。共伴関係は明らかではないが、岩手県盛岡市大新町遺跡（盛岡市教育委員会 1987・1990）には類似した押型文土器があり、その一部は併行関係にあると考えられる。

(4) 三戸式に伴う押型文土器（図 6）

関東・東北地方の縄文早期中葉の沈線貝殻文土器

は神奈川県三浦市三戸遺跡出土土器を標式とする三戸式（赤星 1929）である。東北地方北部においても、唐貝地下層 b 類・c 類土器、あるいは白浜・小舟渡平式、蛇王洞Ⅱ式などが同式後半に併行するが、確実に押型文を伴う例は現在、知られていない。

一方、福島県以南の関東地方においては日計式の系統から生まれたと考えられる押型文や、中部高地

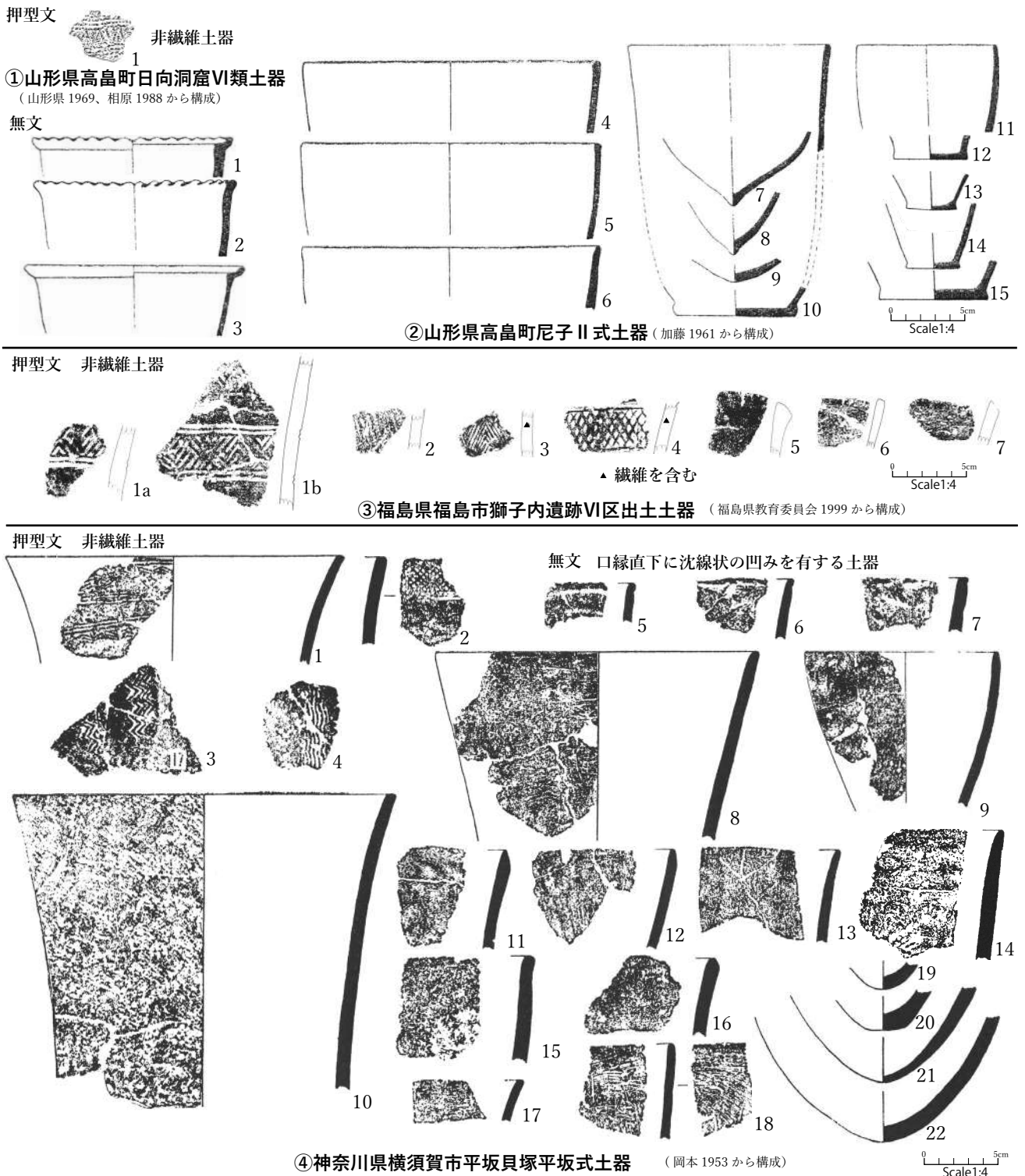


図 5 厚手無文土器と押型文土器

系、あるいは北陸系の押型文土器が伴出する。

①神奈川県三浦市三戸遺跡 (図 6 ①)

赤星直忠によって 1927 年に発見され、押型文では山形文・楕円文・格子目文が確認された (赤星 1929、山内 1935)。当初、繊維を含む土器はないとされたが、わずかに繊維を含む土器が少量あると改められた (赤星 1936)。戦後、武蔵野郷土館・神奈川県教育委員会によって発掘調査が行われ、その一部は『神奈川県史』他にも紹介されている。ここでは領塚正浩 (1985) の採集土器による。

図 6 ① 1 が多段の菱形文、2 が重複菱形文で内部に斜線を充填したものである。胎土に繊維を含まない。これらの「異形押型文」の類例として、長野県塞ノ神遺跡や秋田県岩井堂洞窟遺跡を提示した。また、他の押型文土器には金雲母が含まれ、中部高地からの搬入品の可能性があるとし、1・2 には金雲母は含まないことを記し、異形押型文土器と東北地方との関係について注目した。

現在、千葉県今郡カチ内遺跡や城ノ台北貝塚で確認される「複合山形文」や重複菱形文の押型文土器 (吉田 1989) についても日計式の系譜をひく三戸式周辺に位置づけられるものであろう。

②茨城県北茨城市刈又坂遺跡 (図 6 ②)

刈又坂遺跡では、厚手無文土器から沈線貝殻文土

器とともに、日計式や中部高地系、あるいは三戸式土器に伴う押型文土器が発見されている (原川・原川 1974、馬目ほか 1979、原川 1988)。特に平行線状押型文下に連続刺突を伴う土器は、福島県大熊町腰巻遺跡 (中野 1994) においても確認されており、福島県浜通り地方から那珂川流域に広がる三戸式後半期の地域性のひとつと考えられる。

③福島県福島市獅子内遺跡Ⅲ区 (図 6 ③)

調査は 1995 年に行われた (福島県教育委員会 1997)。標高 250m 付近の最上位段丘・上位段丘に立地する。平行線状押型文が多用される日計式押型文土器は鍛冶沢・羽黒神社西遺跡段階のものであろう。縄文施文土器は発見されていない。非繊維またはわずかに繊維を含む三戸式土器とともに、非繊維の格子目状沈線文とともに菱形格子目押型文が施された土器 (7) が発見されている。三戸式土器の胴部には縄文や擦糸文がまれに施される (馬目ほか 1984) ことがあり、地文の一部の文様として菱形格子目文は継承されている。

5. 黒曜石製局部磨製石鏃について

1946・1948 年に茨城県花輪台貝塚³⁾の調査 (吉田 1948・1988・1990) で、局部磨製石鏃が出土し、芹沢長介は関東地方の出土例をいち早く集成し、①

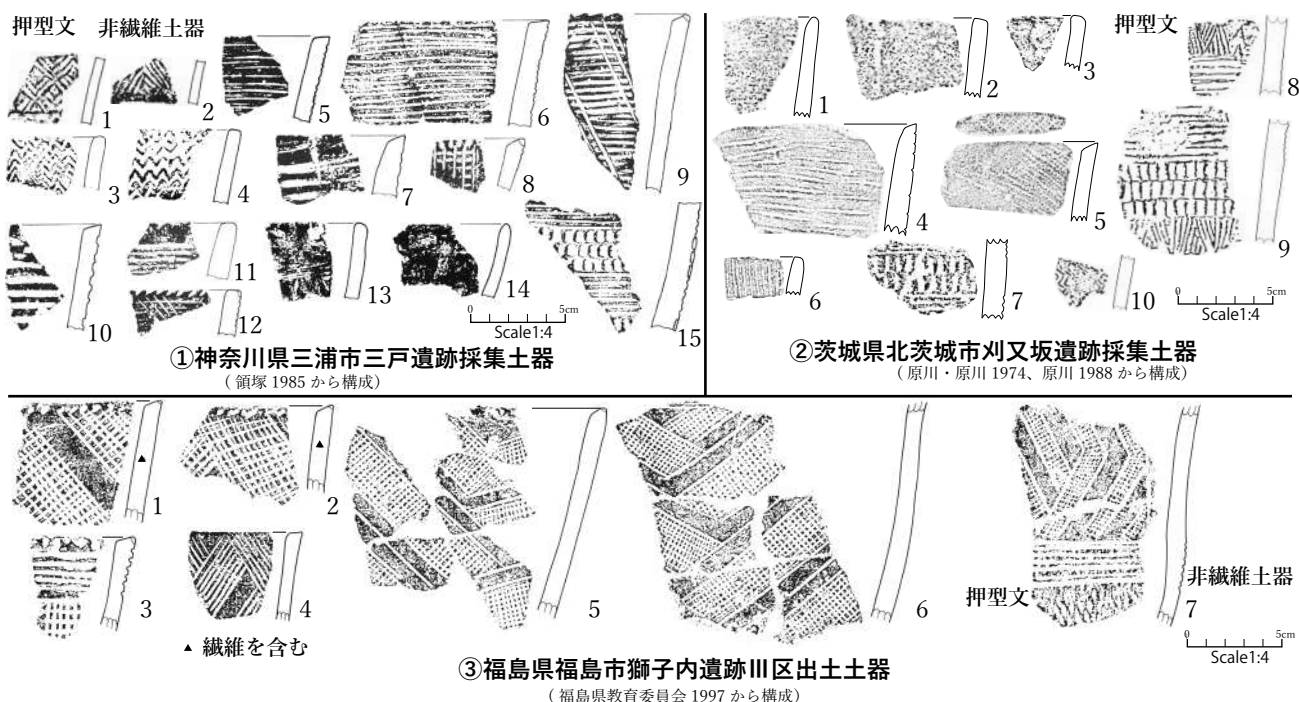


図 6 三戸式土器と押型文土器

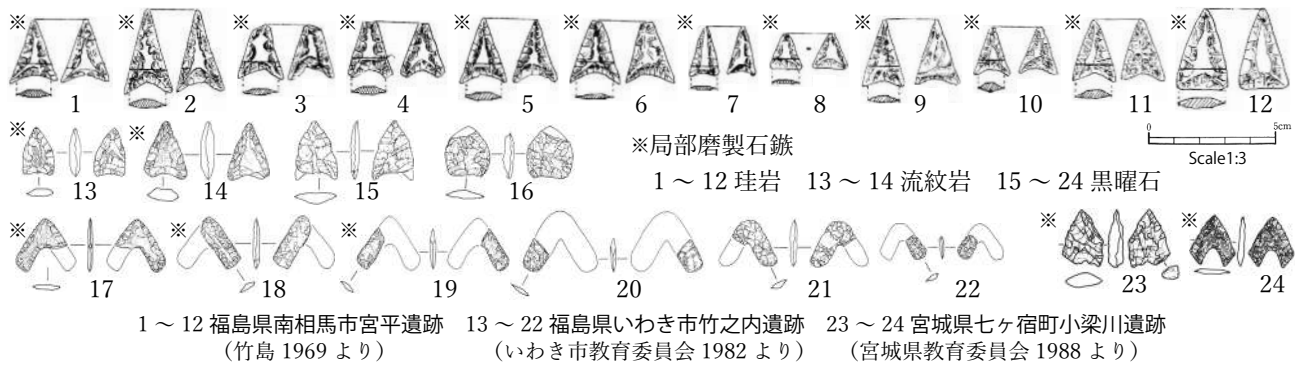


図7 東北地方の局部磨製石鏃

三角形鏃（花輪台貝塚）、②長身の凹基鏃（東京都内：中村 2017 の堀込型）、③鍬形鏃（関東北部）の3類型を提示（芹沢 1949）した。

1961年に宮城県蔵王町上原田遺跡を調査した林謙作は、薄手無文土器に局部磨製石鏃が伴出した（林 1965）とするが、不詳である（相原 2016）。福島県二本松市油王田遺跡（安達町教育委員会 1981）においても、局部磨製石鏃と器厚 5mm の薄手無文土器が出土しているが、共伴関係は不詳である。

福島県南相馬市宮平遺跡の珪岩製局部磨製石鏃（図 7- 1 ~ 12）を報告した竹島國基は、早期沈線文土器以降の土器に共伴したとは認めがたいとし、花輪台式周辺に伴うとした（竹島 1969）。

福島県いわき市竹之内遺跡（いわき市教育委員会 1982）から出土した局部磨製石鏃（図 7- 13・14、同 17 ~ 19）は三角形鏃と鍬形鏃の2類型がある。共伴関係は不明確としながらも、黒曜石製局部磨製鍬形鏃（17 ~ 19）と山形押型文土器の分布の重複から、搬入の可能性を指摘する。一方、長野県樋沢・細久保遺跡では局部磨製鍬形鏃は確認されず、長野県福応寺・二本木遺跡例を指摘し、流紋岩製局部磨製石鏃（13・14）は在地産石材によるとした。

宮城県七ヶ宿町小梁川遺跡（宮城県教育委員会 1988）では黒曜石製局部磨製石鏃が2点出土している。三角形鏃と鍬形鏃である。時期は不詳である。

現在の押型文土器群と石鏃の編年観に従うのであれば、下ノ内浦遺跡の石鏃は樋沢式前半の楕円押型文を伴わない向陽台期以前に位置付けられよう。一方、東関東の天矢場式に伴うチャート製堀込型局部磨製石鏃とも異なる形態をしており、石材の原産地同定も含め、今後の課題である。

6. 仮称「下ノ内浦式」土器の年代

以上、仮称「下ノ内浦式」土器は、関東地方の平坂式に併行関係があるものと考えられる。

近年、千葉県船橋市取掛西貝塚（船橋市教育委員会 2021）において、撚糸文土器群の年代測定がまとまって公表されており、併行関係にあると考えられる取掛西第IV期（平坂式・天矢場式新段階）の23T-001号住の3点の試料（PLD-41372S3-4、同 41373S3-4、同 41374S3-4）の年代は 10,400-10,190 cal BP（小林 2021）とされ、これまでの天矢場式の年代 10,120- 9,690 cal BP (Beta-98257) とほぼ一致する。松田遺跡の日計式土器の年代 11,817- 11,311 cal BP、10,177- 9,905 cal BP とも整合する年代（相原ほか 2021）⁴⁾である。

7. おわりに

仙台下ノ内浦遺跡から東北地方における縄文早期前葉の土器編年について検討した。関東地方の三戸式や北陸地方の卯ノ木2式以降には僅かながら繊維が混和される土器が現れる。菱形の意匠を持つ押型文も中部・東海地方まで広く分布する。北海道では、大麻1遺跡の室谷下層式以降が不詳である。

東北地方の縄文早期の押型文文化の解明には、今後とも多くの課題が残されている。

謝辞

仙台市教育委員会・うきたむ風土記の丘考古資料館・高畠町教育委員会、馬目順一・岡本東三・橋本勝雄・阿部芳郎・小林謙一・領塚正浩・中村信博・神原雄一郎・佐藤智生・大工原 豊の各氏からご配慮とご教授を賜った。記して謝意を申し述べる。

【註】

- 1) 本稿執筆にあたり、下ノ内浦遺跡出土遺物の資料調査を行った。観察表中の「不明」「or」、空欄、あるいは明らかな誤観察については正した(図1・2)。
- 2) 日向洞窟の押型文と同様の横刻み山形文、両端平行線の原体を縦回転した可能性もあるが、限られた器面からは特定に到らず、ここでは報告書の記載に従う。
- 3) 地元の収集家が一升杓約半分採集していた石鏃の形態は「長三角形、五角形をし、製作技法は薄く、表裏が局部磨製された石鏃も相当量みられ、石質はチャートに限られているようである。」(吉田1988)
- 4) 松田遺跡第1次第1号住の年代は炭素量不足のため測定することはできなかった。

【引用参考文献】

- 相原淳一 1978「宮城県南部発見の菱形格子目押型文土器」『山麓文化』1, pp.12-17, 白石地方文化研究所
- 相原淳一 1988「東北地方の押型文文化をめぐって」『縄文早期を考える—押型文文化の諸問題—』
- 相原淳一 2016「宮城県における薄手無文土器の再検討」『東北歴史博物館研究紀要』17, pp.7-30
- 相原淳一・小林謙一・東京大学総合研究博物館放射性炭素年代測定室 2021「宮城県における日計式土器とその周辺—東北歴史博物館所蔵資料から—」『東北歴史博物館研究紀要』22, pp.1-28
- 相原淳一・佐藤信行 2021「縄文早期中葉「大穴式」土器の再検討」『宮城考古学』23, pp.135-152
- 青森県教育委員会 1999『櫛引遺跡』263集
- 赤星直忠 1929「相模三戸遺跡」『考古学雑誌』19-11, pp.37-41, 日本考古学会
- 赤星直忠 1936「古式土器の一形式としての三戸式土器に就いて」『考古学』7-9, pp.385-397
- 安達町教育委員会 1981『油王田遺跡発掘調査報告書』
- 伊東信雄 1957「古代史」『宮城県史』1
- 井上國男 1996「久慈川流域における縄文時代早期無文・沈線文系土器の様相」『論集しのぶ考古』
- いわき市教育委員会 1982『竹之内遺跡』8集
- 江坂輝彌 1957「考古だより(日計遺跡)」『貝塚』68
- 岡本 勇 1953「相模平坂貝塚」『駿台史学』3, pp.58-76, 駿台史学会
- 加藤 稔 1958「日向の尖頭器と早期縄文土器」『山形考古』5, pp.17-32, 山形考古友の会
- 加藤 稔 1961「東北裏日本における早期縄文土器の編年」『山形史学研究』3, pp.1-24, 山教史学会
- 加藤 稔 1967「山形県日向洞穴遺跡における縄文時代初頭の文化」『柏倉亮吉教授還暦記念論文集』
- 小林謙一 2021「取掛西貝塚の炭素14年代測定に基づく年代的考察」『取掛西貝塚総括報告書』
- 笹津備洋 1960「青森県八戸市日計遺跡」『史学』33-1, pp.71-83, 三田史学会
- 佐藤達夫・渡辺兼庸 1958「青森県上北郡出土の早期縄文土器」『考古学雑誌』43-3, pp.74-78
- 佐藤達夫 1961「青森県上北郡出土の早期縄紋土器(追加)」『考古学雑誌』46-4, pp.42-43
- 芹沢長介 1949「半磨製石鏃に就いて」『考古学集刊』3, p.10, 東京考古学会
- 芹沢長介・林 謙作 1965「岩手県蛇王洞洞穴」『石器時代』7, pp.1-16, 石器時代文化研究会
- 芹沢長介・林 謙作 1967「岩手県蛇王洞洞穴」『日本の洞穴遺跡』pp.74-84, 平凡社
- 仙台市教育委員会 1988『下ノ内浦遺跡』仙台市文化財調査報告書第115集
- 仙台市教育委員会 1998『下ノ内浦・山口遺跡』仙台市文化財調査報告書第207集
- 大工原 豊編 2017『石鏃を中心とする押圧剥離系列石器群の石材別広域編年の整備』
- 竹島國基 1969「原町市宮平出土の局部磨製石鏃」『福島考古』10, pp.16-22, 福島県考古学会
- 武田良夫 1969「盛岡市上堤頭・小屋塚遺跡の押型文土器」『考古学ジャーナル』36, pp.8-12
- 千葉大学考古学研究室 2004『沖ノ島遺跡—第1次』
- 千葉大学考古学研究室 2004『沖ノ島遺跡—第2・3次』
- 登谷遺跡調査団 2002『登谷遺跡調査報告書』3集
- 中野拓大 1994「福島県大熊町腰巻遺跡出土縄文早期の考古資料」『史峰』20, 新進考古学同人会
- 中村孝三郎・小片 保 1964『室谷洞窟』長岡市科博
- 中村信博 2017「堀込型石鏃の研究」『利根川』39, pp.1-8, 利根川同人会
- 中村信博 2022「船橋市取掛西貝塚における第Ⅲ期・Ⅳ期土器群の検討」『栃木県考古学会誌』43, pp.21-31
- 二本柳正一・角鹿扇三・佐藤達夫 1957「青森県上北郡早稲田貝塚」『考古学雑誌』43-2, pp.35-58
- 林 謙作 1965「縄文文化の発展と地域性 東北」『日本の考古学』II, pp.64-96, 河出書房新社
- 原川虎夫・原川雄二 1974「東北地方押型文土器の諸問題」『遮光器』8, pp.42-59
- 原川雄二 1988「日計式土器について」『考古学叢考』下巻, pp.513-544, 齋藤忠先生頌寿記念論文集刊行会
- 福島県教育委員会 1997「獅子内遺跡(第2次調査)」『摺上川ダム遺跡発掘調査報告Ⅳ』338集
- 福島県教育委員会 1999「獅子内遺跡(第4次調査)」『摺上川ダム遺跡発掘調査報告Ⅷ』351集
- 船橋市教育委員会 2021『取掛西貝塚総括報告書』
- 馬目順一ほか 1984「大平A遺跡」「大平B遺跡」『大熊町史』大熊町教育委員会
- 宮城県教育委員会 1988『大梁川・小梁川遺跡(石器編)』宮城県文化財調査報告書第126集
- 盛岡市教育委員会 1987『大館町遺跡群 大新町遺跡』
- 盛岡市教育委員会 1990『大館町遺跡群 大新町遺跡』
- 山形県編 1969『山形県史 資料篇11 考古資料』
- 山形県埋蔵文化財センター 2020『羽黒神社西遺跡』山形県埋蔵文化財調査報告書第239集
- 山内清男 1935「古式縄紋土器研究最近の情勢」『ドルメン』4-1, pp.34-44
- 吉田 格 1948「茨城縣花輪臺貝塚概報」『日本考古学』1, pp.27-33, 日本考古学研究所
- 吉田 格 1951「青森県発見の押捺文土器」『考古学ノート』4, pp.3-4
- 吉田 格 1988「縄文早期花輪台式文化」『考古学叢考』下巻, pp.459-479, 齋藤忠先生頌寿記念論文集刊行会
- 吉田 格 1989「千葉県城ノ台北貝塚の日計式押型文土器」『立正考古』29, pp.3-4, 立正大学考古学会
- 吉田 格 1990「花輪台貝塚」『吉田格コレクション考古資料図録』立正大学学園
- 立正大学考古学会 2007『吉田格氏収集寄贈 縄文文化資料』
- 領塚正浩 1985「三戸式土器の検討」『唐澤考古』5, pp.17-28, 唐澤考古会

宮城県北小松遺跡出土土器の年代

— 土器付着物の AMS 炭素 14 年代測定および安定同位体比分析 (2022 年度) —

小林 謙一 (中央大学)・小野 章太郎 (東北歴史博物館)

1. はじめに	5. 炭素精製およびグラフアイト化
2. 北小松遺跡について	6. AMS 測定結果
3. 分析試料と測定の前処理	7. 年代的考察
4. EA-IRMS 測定結果	

1. はじめに

宮城県北部に位置する北小松遺跡では、ほ場整備事業に伴う発掘調査により、湖沼や湿地に隣接する丘陵裾部やその周囲に広がる低地部において、縄文時代¹⁾ 晩期を主体とする遺構や遺物を多く検出した。これら一連の調査成果は発掘調査報告書としてまとめられ (宮城県教育委員会 2021b ほか)、東北地方中南部の内陸部における縄文時代晩期の低湿地遺跡の様相が明らかとなってきた。

本遺跡およびその周辺遺跡では、おもに縄文時代晩期から弥生時代前期にかけての遺物包含層が点在して形成される。それぞれの地点でこれらの時期の遺物が層位的に出土する状況が確認されることから、層位的・型式学的な遺物の変化を捉えることが可能である。このため、これらの実年代の解明と、層位的・型式学的に得られた土器変遷の検証を目的として、土器付着物や共伴する有機質遺物を対象に AMS 炭素 14 年代測定および安定同位体比分析を適宜実施し、発掘調査報告書で報告してきた (加速器分析研究所 2021、小林ほか 2021 など)。発掘調査報告書の刊行後もこれらの測定を重ね、2021 年度にはこれまでの報告を総括する目的で、層位的・型式学的な変遷と年代測定結果を総合的に検討し、晩期中葉から後葉の変遷について考察している (小林・小野 2022)。

本稿では、北小松遺跡の東 9・11 地点 (2010 年度発掘調査、宮城県教育委員会 2021a) から出土した土器付着物について、新たに測定を行ったこと

から追加で報告するものである。

なお、本稿は 1・2 節を小野、3 から 7 節を小林が執筆した。

2. 北小松遺跡について

(1) 遺跡の立地と発掘調査

北小松遺跡は、宮城県北部の大崎平野北縁部に位置し、大崎市田尻小松に所在する。現在水田として利用されている低地部 (谷底平野) の東西の丘陵上に立地する、縄文時代晩期主体の遺跡である。本遺跡のほか、周辺に位置する愛宕山遺跡、諏訪遺跡、宮沼遺跡を含む 4 遺跡は、2007 年度から 2010 年度にかけて宮城県教育委員会により発掘調査が行われ、2021 年 3 月までにすべての発掘調査報告書が刊行された (宮城県教育委員会 2021b ほか)。

4 箇年にわたる発掘調査の結果、これら 4 遺跡の立地する丘陵裾部から低地部にかけて、縄文時代晩期を主体とする遺構や遺物包含層を多くの地点で検出し、膨大な量の遺物が出土した。遺物包含層の形成を確認した地点は 4 遺跡で 19 地点あり、湖沼を囲むように複数の集落が営まれていたとみられる。なかでも、湖沼の東側に位置する北小松遺跡では、掘立柱建物群などの居住・倉庫域と、土坑墓や埋葬犬骨、集石遺構などの祭祀関連遺構、遺物包含層が組み合わされた集落を、2 地点 (東 7・9 地点) で確認している。この 2 地点は、遺構の種類や数に加えて、遺物の種類や量も他の地点と比べて格別に豊富で、かつ遺物包含層の形成期間も他の地点と比

べて長期間にわたることから、地域における拠点的な位置づけが想定されている。

(2) 大崎平野北縁部の縄文時代遺跡群

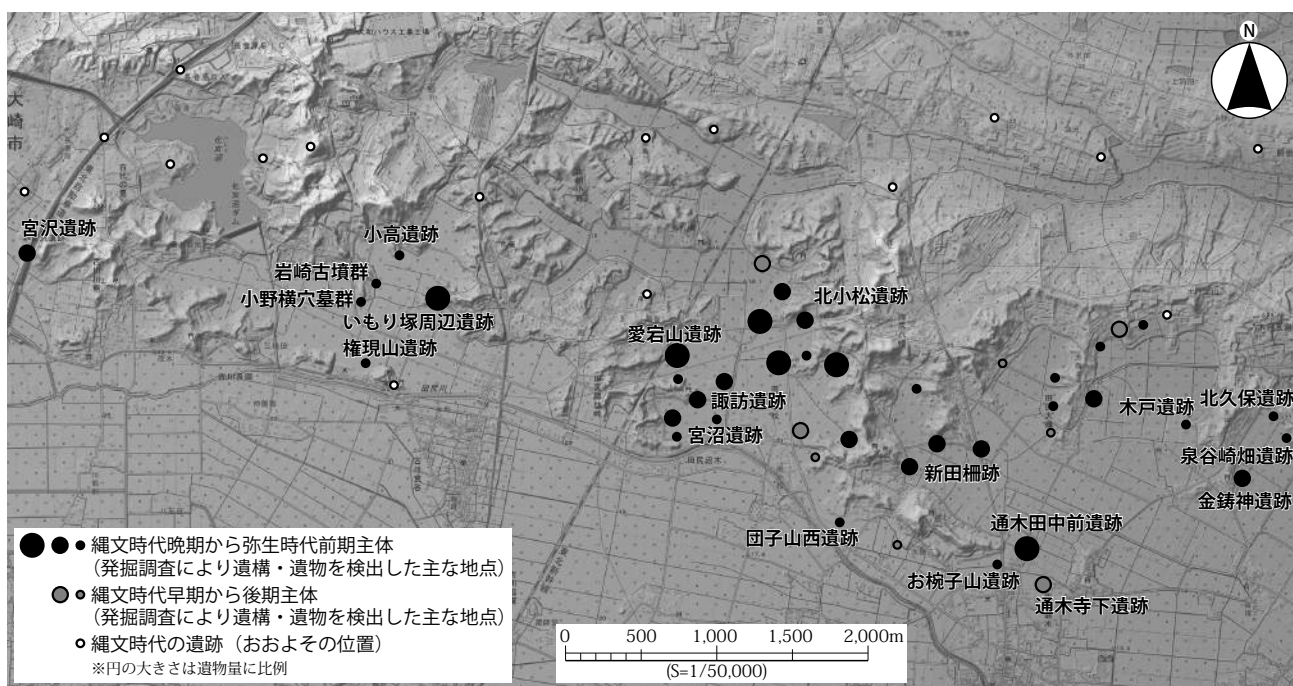
北小松遺跡が位置する大崎平野北縁部は、古くから縄文時代遺跡の存在が知られていたが、ここ 20 年くらいで実施された、ほ場整備事業に伴う発掘調査により多くの遺跡の様相が明らかとなった。本地域でこれまでに一定規模の発掘調査が行われた遺跡は 19 遺跡に上り、うち 18 遺跡で縄文時代晩期の遺構や遺物が発見されている (図 1、小野 2022)。

本地域の縄文時代遺跡群は、晩期を主体とする遺

跡が多いが、なかでも晩期後葉に最も広範囲に集落が展開する状況が確認される。さらに、晩期末葉から弥生時代前期のいわゆる「過渡期」においては、規模の大きな集落が複数展開するようになり、これらの時期に地域社会の構造が変化していく様子がうかがえる。この現象について、地域間比較や列島規模の社会変化と対応させることで、縄文・弥生過渡期の地域的特徴として捉えるためには、当該期の資料を対象とした実年代の測定が重要になる。

3. 分析試料と測定の前処理

2020 年 7 月 10 日に、AMS 炭素 14 年代測定用



遺跡名	発掘調査年	主要遺構	後期 後	晩 期						弥 生		報告書	備 考
				1	2	3	4	5	6	1	2a		
宮沢	1974-75	土坑、遺物包含層							++			県 69 集	愛宕山地区
権現山	2009	なし						+	+			市 42 集	流れ込みによる
小野横穴墓群 (岩崎支群)	2010	遺物包含層						+				市 43 集	
岩崎古墳群	2010	遺物包含層						+				市 43 集	
小高・小野横穴墓群 (小高支群)	2010	遺物包含層	+?			+		+				市 43 集	
いもり塚周辺	2010, 18	土器埋設遺構、土坑、遺物包含層	+	+				+	+++	+		市 43 集	
愛宕山	2007	土坑 (貯蔵穴)、遺物包含層						++	+++	++		県 223 集	西 1 地点
諏訪	2007	竪穴状遺構、土坑 (貯蔵穴)、遺物包含層	+		+	++	++	+++	++	++	+	県 223 集	西 2 ~ 5 地点
宮沼	2007	遺物包含層					+	+				県 223 集	西 6・7 地点
北小松	2008-10	掘立柱建物、竪穴状遺構、柱列、集石遺構、土坑墓、埋葬犬骨、土器埋設遺構、溝、土坑、遺物包含層	+++	++	+++	+++	+++	+++	+++	+++	++	県 226・234・254 集	東 1 ~ 12 地点
団子山西	2010-11	なし						+	+			県 248 集	H-24・25 区
お梶子山	2010	なし						+	+			市 35 集	土偶のみ
通木田中前	2010-11	遺物包含層						+	++	+++	+	市 41 集	
新田柵 (ほ場)	2008-09, 12-13	土坑、遺物包含層	+		+	+	+	++	++	+	+	市 38 集	遺物集中地点 10 箇所
木戸	2008-10	遺物包含層				+		+	+	+	+	市 33 集	
金鑄神	2006	遺物包含層			+	+	+	++	++			市 24 集	
北久保	2006	なし					+	+				市 24 集	
泉谷崎畑	2006	なし					+					市 24 集	

図 1 大崎平野北縁部の縄文時代遺跡群²⁾ (小野 2022 を一部改変)

試料として宮城県教育庁文化財課分室において、小林が小野とともに土器付着物から採取した。これらについては、MGMBKK- 試料番号としてナンバリングした。その後 2020 年 8 月 25 日に脂質分析用の資料をサンプリングしたが、その資料において付着物が検出された試料について MBKK- 試料番号として別途に採取した。試料番号は通し No. であり、a は土器内面付着物、b は土器外面付着物である。

2020 年度に採取した試料のうち 37 点はすでに測定を終え、それらの結果についてはすでに発掘調査報告書等に掲載している（小林ほか 2021、小林・小野 2022）。今回新たに、2020 年度採取試料のうち図 2 に示す 3 点について、AMS 炭素 14 年代・安定同位体比の測定をおこなったことから、本稿においてその測定状況と測定結果を報告するものである。MGMBKK-1 は晩期後葉粗製土器（土器番号 10Po3780）の口縁内面付着物で、同一破片の外面付着物については、加速器分析研究所の測定（IAAA-171659）により 2417 ± 23 $^{14}\text{CyrBP}$ の測定値が報告されている（加速器分析研究所 2021）。MGMBKK-21 は、同じく晩期後葉の粗製土器（10Po2004）の口縁内面付着物である。MGMBKK-24 は大洞 C2- A 式鉢形土器（10Po2130）の胴部内面付着物（MGMBKK-24a）と外面付着物（MGMBKK-24b）である。また、MGMBKK-2 として晩期後葉粗製土器（10Po3759）の胴部内面付着物を採取したが、後述のように AAA 処理の結果、十分な炭素量が回収できなかったために AMS および IRMS 測定はできなかった。

試料の前処理は、国立歴史民俗博物館年代実験室で 2022 年 8 月に小林が以下の手順でおこなった。

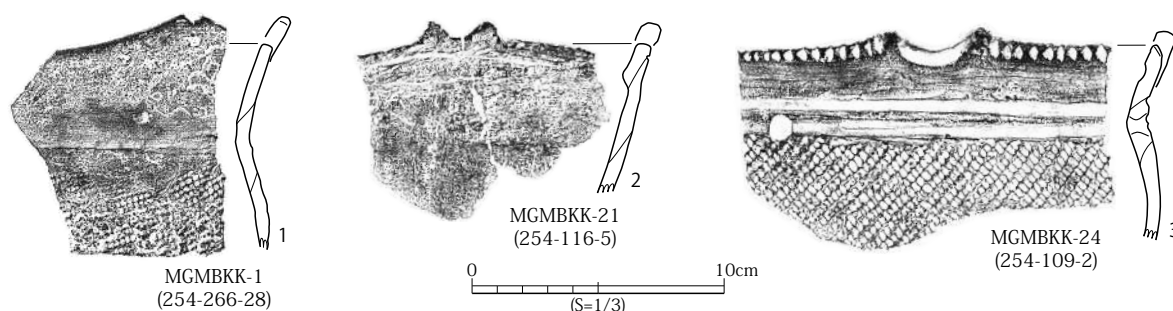
アセトン中で 5 分間の超音波洗浄をおこなった後、クロロホルムとメタノールを容量 2 対 1 で混合した溶媒（CM 混液）による 30 分間の還流を 2 回おこなった。次いで、アセトン中で 5 分間の超音波洗浄を 2 回おこなった。この操作で、油分や接着剤などの成分が除去されたと判断できる。

酸 - アルカリ - 酸（AAA: Acid Alkali Acid）処理は、マニュアルでおこなった。酸処理は、 1mol/l （1M）の塩酸（HCl）を用いて 80 度で 60 分の処理を 2 回おこなった。アルカリ処理は 1 回目は 0.01M の水酸化ナトリウム（NaOH）水溶液を用い、2 回目は 0.1M 、3 回目以降は 1M を用いて各 60 分の処理をおこない、溶液に着色がほぼなくなるまで 3 回繰り返した。さらに、 1M の塩酸（HCl）を用いて 60 分の処理を 2 回おこなった。最後に純水により 30 分の洗浄を 4 回おこない中和していることを確認し、乾燥させて試料を回収した。前処理の回収率を表 1 に示す。

以上の操作で、試料が埋没中に受けた汚染が除去されたと判断できる。測定試料の前処理の結果は表 1 のとおりである。

4. EA-IRMS 測定結果（表 2）

炭素および窒素の重量含有率および安定同位体比の測定は、2022 年 10 月に東京大学総合研究博物館放射性炭素年代測定室において、Thermo Fisher Scientifics 社製の Flash2000 元素分析を前処理装



図番号	試料名	遺物登録番号	調査区	遺構	層位	部位	土器型式	報告書掲載
1	MGMBKK-1	10Po3780	F-70 区南	SX151 沢跡 F 期	堆積土	口縁内		254 集 266 図 28
2	MGMBKK-21	10Po2004	F-23 区 Eb グリッド		VI c4-6	口縁内		254 集 116 図 5
3	MGMBKK-24	10Po2130	F-23 区 Eb グリッド		VI c7	胴内	大洞 C2- A	254 集 109 図 2

図 2 2022 年度測定試料

置として、ConFlo IV インターフェースを経由して、Delta V 安定同位体比質量分析装置で測定する、EA-IRMS 装置を用いておこなった。

約 0.5mg の精製試料を錫箔に包み取り、測定に供した。測定誤差は、同位体比が値付けされている二次標準物質（アラニン等）を試料と同時に測定することで標準偏差を計算した。通常の測定では、 $\delta^{13}\text{C}$ の測定誤差は 0.2‰、 $\delta^{15}\text{N}$ の誤差は 0.2‰である。

MGBKK-24ab については回収された炭素が少なく、IRMS での同位体比測定は断念した。MGMNKK-1 および 21 の結果についてみると、昨年度に報告した北小松遺跡出土土器付着物（小林・小野 2022）の多くと共通し、 $-25 \sim -26\text{‰}$ の $\delta^{13}\text{C}$ 値と陸生の C3 植物に多い値を示し、 $\delta^{15}\text{N}$ が 7‰と一桁台で比較的低く、C/N 比（mol 比換算）が 15 以上と大きいことから植物質由来の可能性が高いと捉えられる。1・21 とともに粗製土器の内面付着物

であり、植物性食料の煮コゲに由来すると想定する。

5. 炭素精製およびグラファイト化（表 3）

炭素精製およびグラファイト化は、東京大学総合研究博物館放射性炭素年代測定室において、試料について銀カップに秤量し、elementar 社製 vario ISOTOPE SELECT 元素分析計に導入し、燃焼後、精製された二酸化炭素を真空ガラスラインに導入し、あらかじめ鉄触媒約 2mg を秤量したコック付き反応管に水素ガス（炭素モル数の 2.2 倍相当）とともに封入して、650℃で 6 時間加熱して実施した（Omori et al. 2017）。

6. AMS 測定結果（表 4・5、図 3）

グラファイト化した炭素試料における放射性炭素同位体比の測定は、東京大学総合研究博物館が所有する加速器質量分析装置（AMS）を用いて測定した。慣用 ^{14}C 年代（BP 年代）を算出するために、同位

表 1 前処理の状況

試料名	採取 mg	AAA mg	回収 mg	回収率 %	AMS 用 mg	状態
MGBKK-1	81.0	81.0	18.04	22.3%	6.04	良
MGBKK-2	13.0	13.0	1.15	8.8%	—	不良
MGBKK-21	63.0	63.0	28.32	45.0%	9.56	良
MGBKK-24a	23.0	23.0	6.25	27.2%	6.25	砂含む
MGBKK-24b	14.0	14.0	3.45	24.6%	3.45	砂含む

表 2 元素および安定同位体比の分析結果

試料名	測定 ID	$\delta^{13}\text{C}$	$\delta^{15}\text{N}$	炭素濃度	窒素濃度	C/N 比
MGBKK-1	YL49142	-25.6‰	7.3‰	63.7%	3.5%	21.1
MGBKK-21	YL49143	-26.0‰	7.6‰	63.5%	4.7%	15.7
MGBKK-24a	N.A.					
MGBKK-24b	N.A.					

表 3 グラファイト化の結果

試料名	グラファイト ID	試料重量	グラファイト化率	グラファイト重量	Fe 重量	C/Fe 比
MGBKK-1	GR-16039	2.40 mg	84.3%	0.97 mg	1.90 mg	0.511
MGBKK-21	GR-16040	2.48 mg	80.9%	1.00 mg	1.95 mg	0.513
MGBKK-24a	GR-16041	4.33 mg	95.2%	0.173 mg	4.02 mg	0.043
MGBKK-24b	GR-16042	2.85 mg	N.A.			

MGBKK-24a については、燃焼後、炭素精製の際に確認された炭素量が 400μg 以下であったため、同等量の標準試料を用意し、微量炭素用のプロトコル（大森ほか 2017）にてセメントタイトを生成し、AMS 測定を行った。表中のグラファイト量欄にはセメントタイト生成後の秤量値ではなく、炭素精製の際に見積もられた炭素量を記した。

MGBKK-24b については、燃焼後、炭素精製の際に確認された炭素量が AMS 測定試料調整に必要な量に満たなかったため、測定試料調整を断念した。

表 4 放射性炭素年代測定の結果

試料名	測定 ID	^{14}C 年代	補正用 $\delta^{13}\text{C}$
MGBKK-1a	TKA-26394	2447 ± 21 BP	-24.8 ± 0.3 ‰
MGBKK-21	TKA-26395	2581 ± 21 BP	-25.2 ± 0.3 ‰
MGBKK-24a	TKA-26432	2619 ± 33 BP	-27.5 ± 0.9 ‰
MGBKK-24b	N.A.		

^{14}C 年代の誤差は 1 標準偏差を示す。

表 5 推定される較正年代と注記（cal BP 表記）

試料名	較正年代 (1SD)	較正年代 (2SD)
MGBKK-1a	2689 cal BP (23.3%) 2642 cal BP (8.4%) 2597 cal BP (33.9%) 2424 cal BP (2.7%) 2374 cal BP	2699 cal BP (27.3%) 2634 cal BP (11.2%) 2586 cal BP (57.0%) 2362 cal BP
MGBKK-21	2745 cal BP (68.3%) 2725 cal BP	2755 cal BP (95.4%) 2715 cal BP
MGBKK-24a	2759 cal BP (68.3%) 2732 cal BP	2840 cal BP (1.0%) 2831 cal BP (94.5%) 2717 cal BP
MGBKK-24b	N.A.	

較正年代の算出には、OxCAL4.4.4 (Bronk Ramsey 2009) を使用し、較正データには IntCal20 (Reimer et al. 2020) を用いた。

体比分別の補正に用いる $\delta^{13}\text{C}$ 値は AMS にて同時測定した値を用いている (Stuiver and Polach 1977)。

7. 年代的考察

北小松遺跡で、本稿で新たに報告した試料と同じ地区 (F 区、東 8 ～ 11 地点、宮城県教育委員会 2021a) から出土した土器付着物について、炭素 14 年代値または安定同位体比を測定した事例は、これまでに 76 測定であり (小林・小野 2022)、今回の追加報告 3 測定を加えると 79 測定を数える。同一個体土器の内外面を測定した事例が 17 個体としていたが、今回測定した MGMBKK-1 は、すでに加速器質量分析研究所が測定・報告した土器外面付着物である IAAA-171659 の付着していた土器の内面に当たる試料であるので、内外面測定試料が 18 個体となる。よって、これまでに測定した土器個体としてはのべ 61 個体ということになる。

測定結果としては、今回測定分について、図 3 に IntCal20 による較正年代確率密度分布を示す。晩期後葉の粗製土器の内面付着物の MGMBKK-1 は、 2447 ± 21 $^{14}\text{CyrBP}$ の測定値、較正すると 2538 cal BP (57.0%) 2362 cal BP の間に含まれる年代が最も可能性が高い。同じく晩期後葉粗製土器内面付着の MGMBKK-21 は、 2581 ± 21 $^{14}\text{CyrBP}$ で、較正すると 2755 cal BP (95.4%) 2715 cal BP の間に含まれる可能性が最も高い年代で、前者に比べやや古く大洞 A 式に比定される年代である。炭素量が少なく、微量測定で内面付着物の MGMBKK-24a のみが測定された大洞 C2- A 式土器の付着物は、 2619 ± 33 $^{14}\text{CyrBP}$ の値で、較正すると 2782 cal BP (94.5%) 2717 cal BP の間に入る可能性が最も高く、前述の MBMGKK-21 と重なるような年代である。以上、前回の測定と大きくは矛盾しない結果であり、北小松遺跡の年代的 위치づけ、および大洞式土器群後半期の年代的 위치づけとして事例を積み重ねることができたと評価できる。また、前稿 (小林・小野 2022) で指摘した、内面付着物の炭素同位体比のありかたからみて、北小松遺跡では海産物について、少なくとも土器で煮沸する調理法での利用は、あまり行われていなかった可能性が強まったといえる。

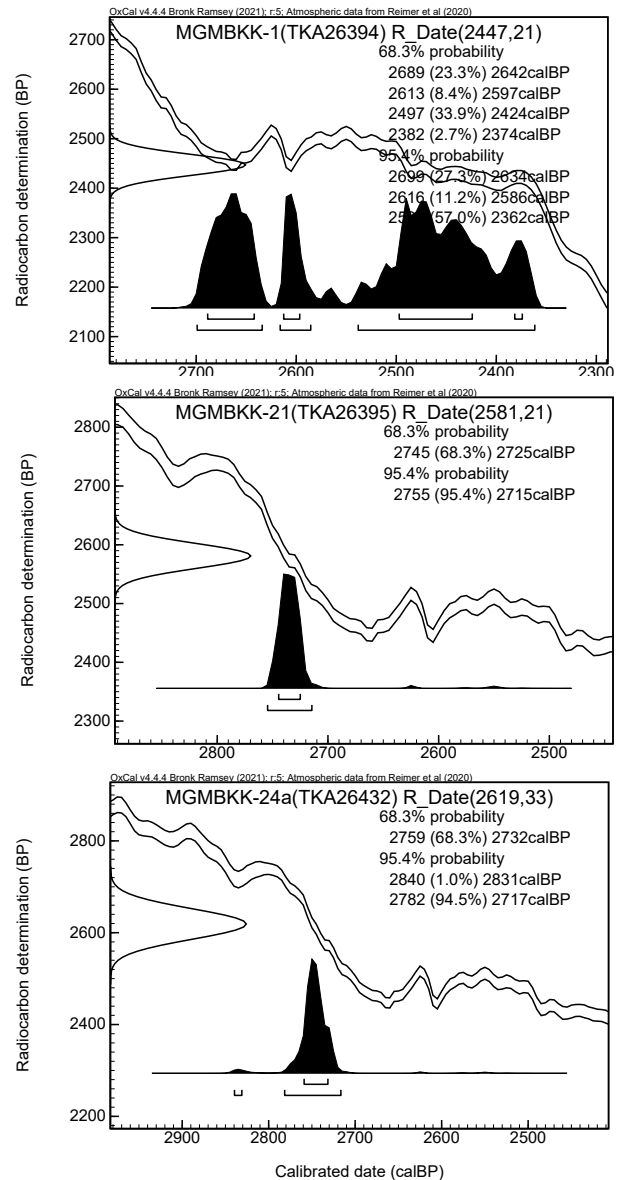


図 3 較正年代確率密度分布 (IntCal20)

図 4 に前稿で示した土器型式別の較正年代、図 5 に IntCal20 の較正曲線と測定値に、今回測定した 3 測定を追加して図示する。大まかにいえば、これまでの測定結果に矛盾せず、型式別の年代的推移が概ね示されている。追加測定についていえば、MGMBKK-24 は大洞 C2- A 式として、2780 ～ 2715 cal BP の間に含まれ、これまでの筆者 (小林) の測定による大洞 C2 式の実年代比定 2880- 2680 cal BP (小林 2019) のうちの後半に概ね比定される結果である。晩期後葉段階と思われる粗製土器である MGMBKK-21 は 2755 ～ 2715 cal BP に含まれる較正年代で、数値の上からは MGMBKK-24 と同じくこれまでの筆者の年代観では大洞 C2 式後

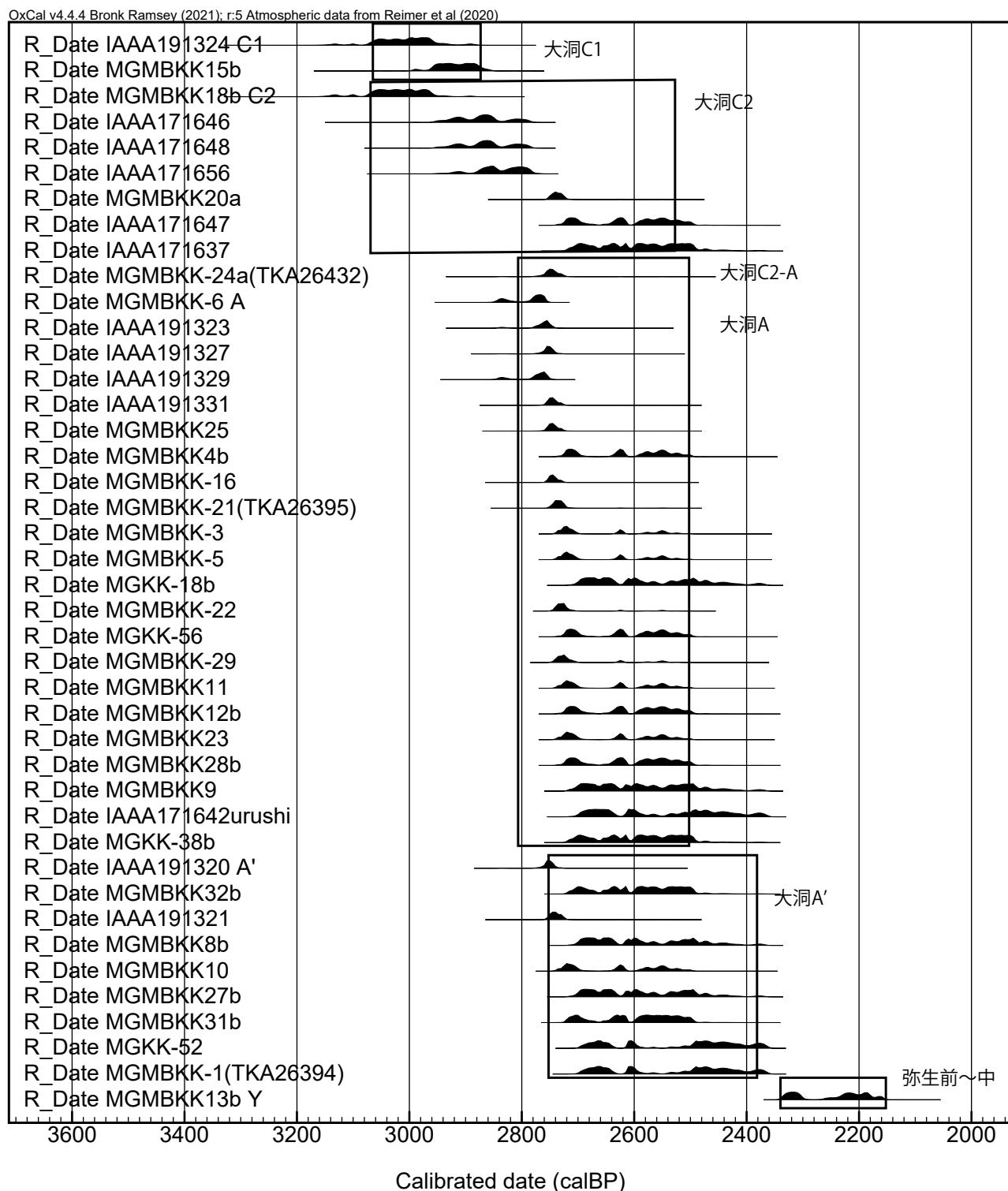


図4 土器付着物の土器型式順に並べた較正年代 ※内外面付着物については外面付着物の測定値を提示

葉に属する年代である。

MGMBKK-1 については、較正曲線が横に寝るいわゆる「2400 年問題」とよばれる年代を絞り込みにくい時期であるが、2538 cal BP (57.0%) 2362 cal BP の間に入る可能性が一番高い。既測定の外

面付着物の測定値 2417 ± 23 $^{14}\text{CyrBP}$ も、IntCal20

で較正すると 1σ で 2465- 2363 cal BP に 68.3%、 2σ で 2680 (7.0%) 2648, 2613 (3.7%) 2599, 2495 (84.7%) 2353 cal BP となり、大きな違いはない結果であるが、内面・外面付着物の測定値が同一の年代に起因すると仮定し、最も高い年代範囲に含まれるとするならば、2495 ～ 2360 cal BP の中に含ま

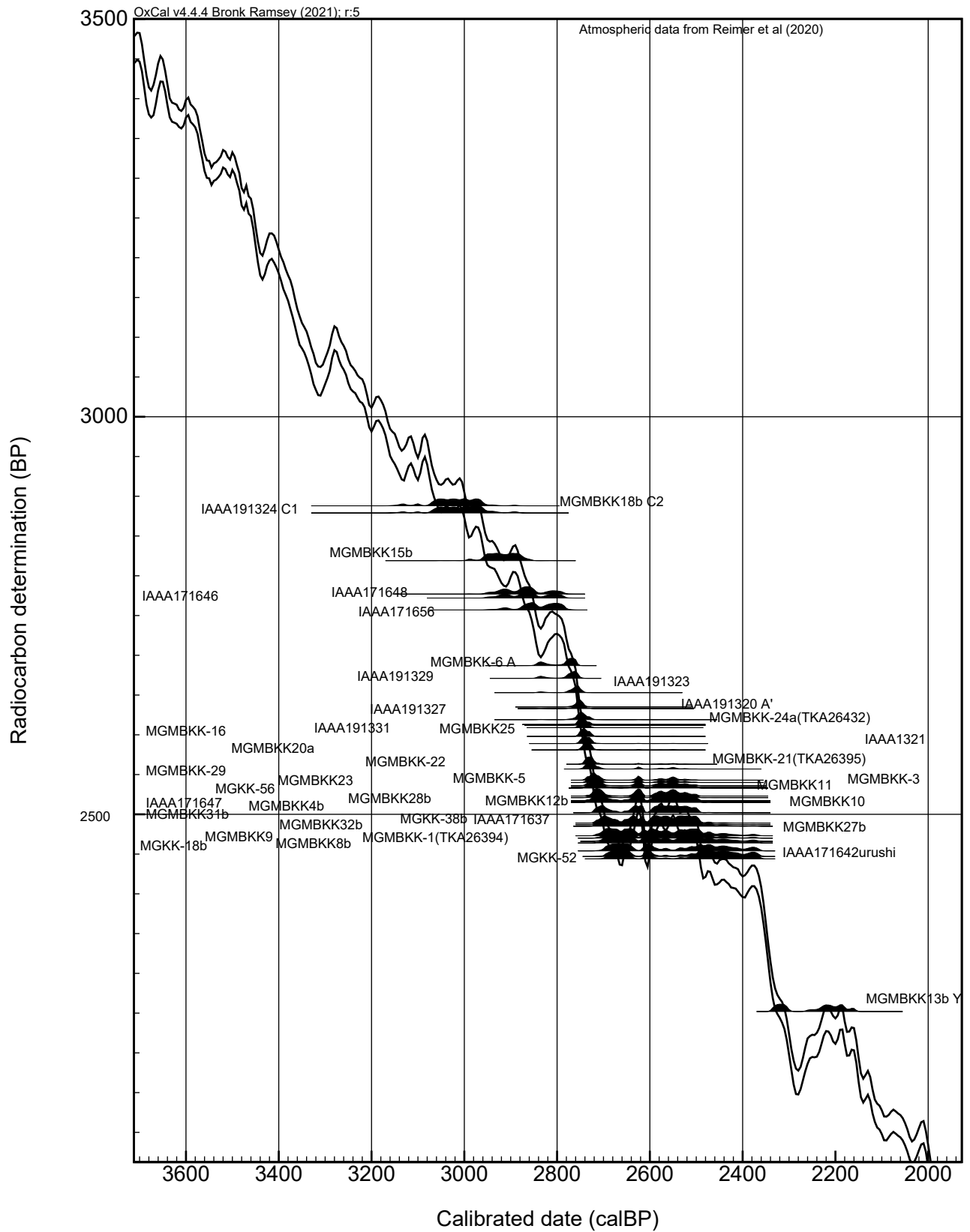


図5 測定値と IntCal20 較正曲線

れる可能性が最も高いと捉えることもできる。ただし、あくまで数値の上で絞り込むならばということであって、逆に幅広く測定範囲をみるならば両者が重なる 2680 ~ 2360 cal BP のいずれかの年代である可能性があることになる。絞りこんでみるならば、これまでの筆者の年代観でいうと、大洞 A 式の年代と推定している 2460 ~ 2385 cal BP に最もよく重なるが、より古い大洞 A 式の年代にも、より新しい砂沢式期の年代も含まれ、年代値の上だけで時期を絞り込むことは難しい。土器型式上の変遷過程を精緻化し、それぞれの段階の測定値を重ねて統計的なモデルで年代推移を探っていくとともに、共存する年輪年代資料などを見いだして、より高精度の年代を得ていく努力が必要となろう。

本稿は、2020-2024 年度学術変革領域研究 (A) 「土器を掘る：22 世紀型考古資料学の構築と社会実装をめざした技術開発型研究」(研究代表小畑弘己、領域番号 20A102) 計画研究 B02 「土器型式と栽培植物の高精度年代体系構築」、2022-2026 年度基盤研究 A (一般) 「高精度年代体系による東アジア新石器文化過程—地域文化の成立と相互関係—」(研究代表小林謙一) の成果である。試料処理は国立歴史民俗博物館年代測定実験室の協力、測定は東京大学総合研究博物館放射性炭素年代測定室との共同研究であり、国立歴史民俗博物館坂本 稔、箱崎真隆、東京大学米田 穰、尾寄大真、大森貴之の協力を得ている。

【註】

- 1) 本稿では「縄文」の標記で統一する。
- 2) 北小松遺跡とその周辺遺跡から出土した土器の型式的な時期区分は、宮城県北部地域における先行事例である栗原市山王岡遺跡における調査成果 (伊東・須藤 1985) および、これをもとに設定された須藤隆による変遷案 (須藤 1983・1996) を参考とした。

【引用参考文献】

- 伊東信雄・須藤 隆 1985 『山王岡遺跡調査図録』宮城県一迫町教育委員会
- 大森貴之・山崎孔平・柊澤貴行・板橋 悠・尾寄大真・米田 穰 2017 「微量試料の高精度放射性炭素年代測定」第 20 回 AMS シンポジウム
- 小野章太郎 2022 「大崎平野北縁部の縄文晩期の遺

- 跡群」『復興関係調査で拓かれた地域の歴史 3 新たにわかった！宮城の縄文時代』宮城県考古学会 pp. 43-52
- (株) 加速器分析研究所 2021 「北小松遺跡における放射性炭素年代 (AMS 測定) および炭素・窒素安定同位体比分析」(1) (2) 『北小松遺跡』第 2 分冊分析編 宮城県文化財調査報告書第 254 集 宮城県教育委員会 pp. 181-219
- 小林謙一 2019 『縄文時代の実年代講座』同成社
- 小林謙一・小野章太郎 2022 「宮城県北小松遺跡出土土器の年代と変遷—土器付着物の AMS 炭素年代測定および安定同位体比分析—」『東北歴史博物館研究紀要』23 pp. 21-36
- 小林謙一・東京大学総合研究博物館放射性炭素年代測定室 2021 「北小松遺跡出土土器付着物の炭素 14 年代測定・同位体比」『北小松遺跡』第 2 分冊分析編 宮城県文化財調査報告書第 254 集 宮城県教育委員会 pp. 229-238
- 須藤 隆 1983 「東北地方の初期弥生土器—山王Ⅲ層式—」『考古学雑誌』68-3 pp. 1-53
- 須藤 隆 1996 「亀ヶ岡文化の発展と地域性」『日本文化研究所研究報告別巻』33 東北大学日本文化研究所 pp. 93-132
- 宮城県教育委員会 2021a 『北小松遺跡』宮城県文化財調査報告書第 254 集
- 宮城県教育委員会 2021b 『北小松遺跡ほか』宮城県文化財調査報告書第 255 集
- Bronk Ramsey, C. 2009. Bayesian analysis of radiocarbon dates. *Radiocarbon* 51 (4), 337-360.
- Omori, T., Yamazaki, K., Itahashi, Y., Ozaki, H., Yoneda, M. 2017. Development of a simple automated graphitization system for radiocarbon dating at the University of Tokyo. *The 14th International Conference on Accelerator Mass Spectrometry*.
- Reimer, P. J., Austin, W. E. N., Bard, E., Bayliss, A., Blackwell, P. G., Bronk Ramsey, C., Butzin, M., Cheng, H., Edwards, R. L., Friedrich, M., Grootes, P. M., Guilderson, T. P., Hajdas, I., J Heaton, T., Hogg, A. G., Hughen, K. A., Kromer, B., Manning, S. W., Muscheler, R., Palmer, J. G., Pearson, C., J. van der Plicht, C., Reimer, R. W., Richards, D. A., Scott, E. M., Southon, J. R., Turney, C. S. M., Wacker, L., Adolphi, F., Büntgen, U., Capano, M., Fahrni, S. M., Fogtmann-Schulz, A., Friedrich, R., Köhler, P., Kudsk, S., Miyake, F., Olsen, J., Reinig, F., Sakamoto, M., Sookdeo, A., Talamo, S. 2020. The IntCal20 Northern hemisphere radiocarbon age calibration curve (0-55 cal kBP). *Radiocarbon* 62 (4), 725-757.
- Stuiver, M., and H.A. Polach 1977. Discussion: Reporting of ^{14}C data. *Radiocarbon* 19 (3), 355-363.

宮城県北小松遺跡出土石器に付着した黒色物質の材質分析

高妻 洋成・脇谷 草一郎・柳田 明進 (奈良文化財研究所)

小野 章太郎 (東北歴史博物館)

- | | |
|------------------|----------|
| 1. はじめに | 4. 結果と考察 |
| 2. 遺跡の概要と黒色物質の分析 | 5. まとめ |
| 3. 分析方法 | |

1. はじめに

縄文時代の土器や石器に黒色物質が付着していることが多い。この黒色の付着物質は、漆、アスファルトならびに漆とアスファルトの混じり合ったものの3つのタイプに分かれることがわかっている（神谷ほか 2009、高妻ほか 2011、高妻 2015）。ここでは、宮城県北小松遺跡より出土した石器（石篋、遺物番号 10S1105、図 1）に付着している黒色物質の分析をおこなった結果を報告する。

なお、本稿は、1・3・4を高妻・脇谷・柳田、2を小野、5を以上の4名が執筆した。

2. 遺跡の概要と黒色物質の分析

(1) 遺跡の概要

北小松遺跡は、宮城県北部の大崎平野北縁部に位置し大崎市田尻小松に所在する、縄文時代晩期主体

の遺跡である。本遺跡および周辺の愛宕山遺跡、諏訪遺跡、宮沼遺跡を含む4遺跡は、2007年度から2010年度に宮城県教育委員会により発掘調査が行われた（宮城県教育委員会 2021）。

発掘調査の結果、上記4遺跡の立地する丘陵裾部から低地部にかけて、縄文時代晩期を主体とする遺構や遺物包含層を多くの地点で検出し、膨大な量の遺物が出土した。これらは低地部を囲むように形成され、遺構や遺物包含層を確認した地点は4遺跡で19地点に上る（図2）。当時は、低地部である湖沼を囲むように複数の集落が営まれていたものと推定される。なかでも、東側に位置する北小松遺跡の東7・9地点は、有機質のものを含む遺物が他の地点と比べて格別に豊富であり、特に動物遺存体の出土量が他の地点と比べてきわめて多いことが特徴的である。

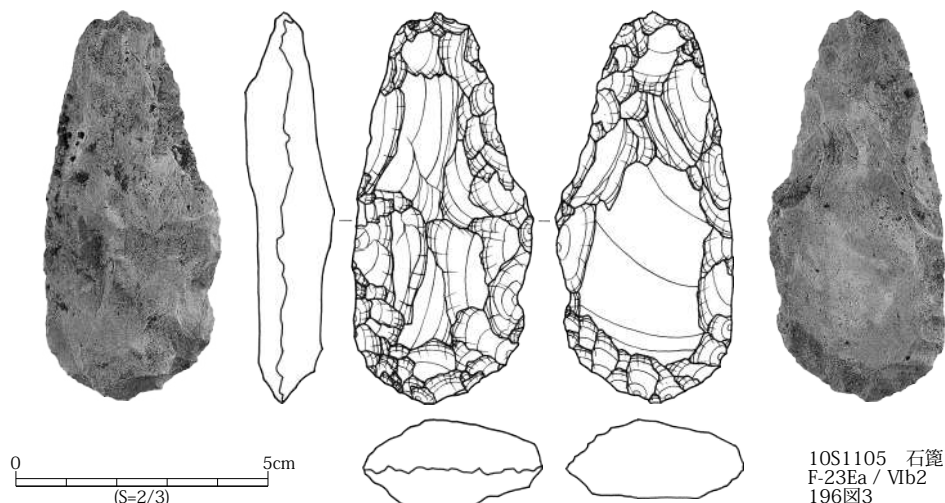


図1 分析資料

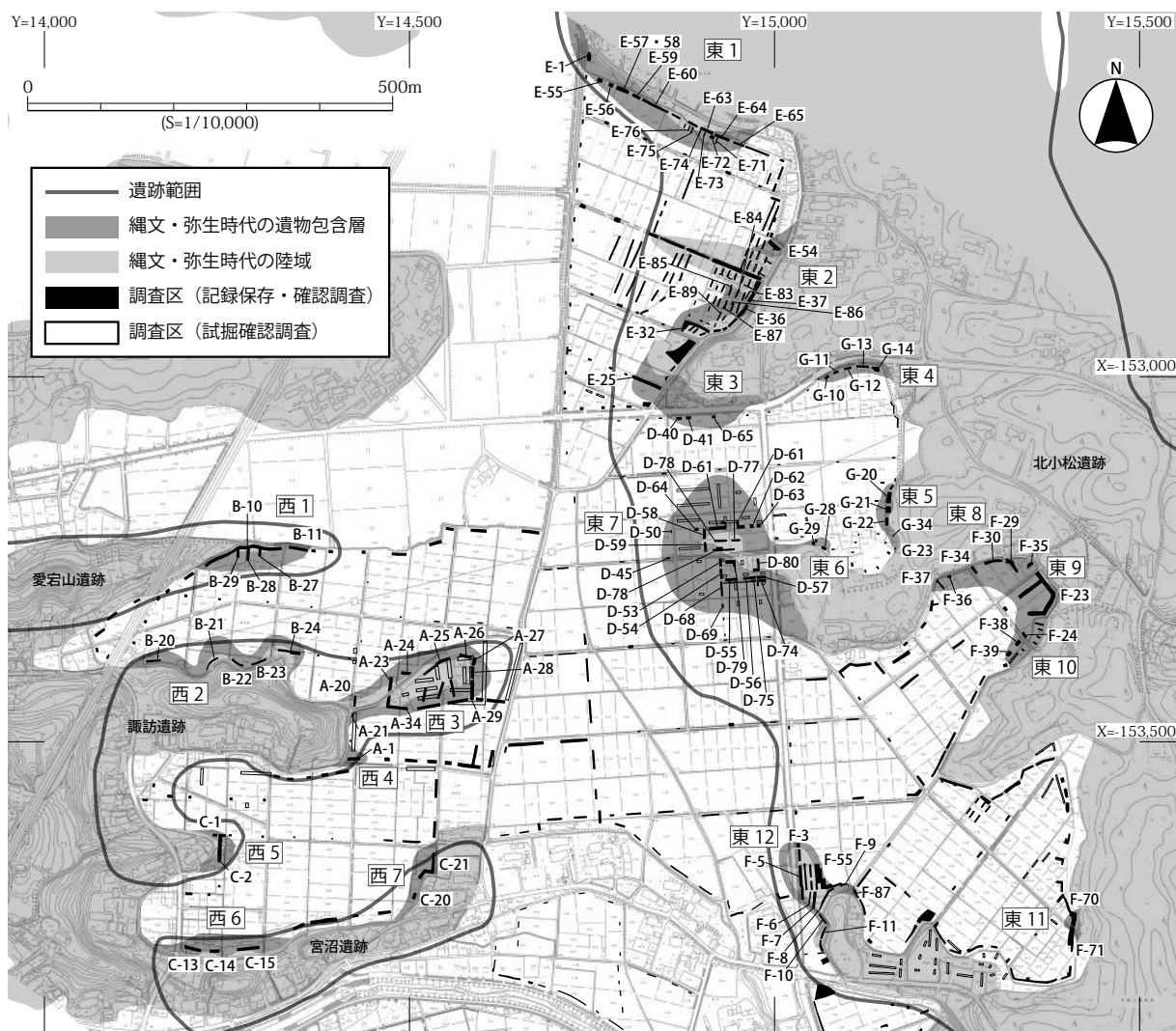


図2 北小松遺跡周辺の発掘調査区と遺物包含層の位置

表1 北小松遺跡ほかでこれまでに実施した黒色物質の化学分析

遺物番号	種別・器種	付着部位	遺跡名	地点	調査区	層位	分析方法	付着物	文献	報告書掲載(実測図)
07R399	鉢	内面	愛宕山	西 1	B-10 区東	VI b	光学顕微鏡観察、FT-IR	漆	藤根 2011	県 223 集 31 図 8
07R440	鉢	内面	愛宕山	西 1	B-10 区東	VI d	光学顕微鏡観察、FT-IR	漆	藤根 2011	県 223 集 30 図 5
07R188	壺	外面	諏訪	西 4	A-1 区	VI b	光学顕微鏡観察、FT-IR	漆(ベンガラ混入)	藤根 2011	県 223 集 7 図 6
09Po1835	深鉢	内面	北小松	東 7	D-61 区西	VI f2	FT-IR	漆	赤田・高妻 2014	県 234 集 197 図 2
09CO1925	円盤状土製品	外面	北小松	東 7	D-61 区西	VI e	FT-IR	アスファルト	赤田・高妻 2014	県 234 集 236 図 6
09B142	サメ歯装着具	外面	北小松	東 7	D-61 区西	VI g1	熱分解－GC/MS 蛍光 X 線	漆(ベンガラ・貝殻混入)	本多ほか 2014	県 234 集 255 図 10
09B142	サメ歯装着具	内面	北小松	東 7	D-61 区西	VI g1	熱分解－GC/MS 蛍光 X 線	漆(ベンガラ混入)	本多ほか 2014	県 234 集 255 図 10
09B142	サメ歯装着具	内面	北小松	東 7	D-61 区西	VI g1	FT-IR、光学顕微鏡観察	漆(植物繊維(織組織)混入)	赤田・高妻 2014	県 234 集 255 図 10
10Po442	浅鉢 (台部の転用)	内面	北小松	東 9	F-23 区 Ga	VI b1	クロロホルム溶解試験 FT-IR	アスファルト	高妻 2021	県 254 集 150 図 10
10Po763	四脚付壺	内面	北小松	東 9	F-23 区 Eb	VI b2	クロロホルム溶解試験 FT-IR	アスファルト	高妻 2021	県 254 集 139 図 15
10S1066	石匙	つまみ部	北小松	東 9	F-23 区 E	VI b2	クロロホルム溶解試験 FT-IR	アスファルト	高妻 2021	県 254 集 195 図 11
10S1105	石竈	全体	北小松	東 9	F-23 区 Ea	VI b2	クロロホルム溶解試験 FT-IR	不明	高妻 2021	県 254 集 196 図 3
10S3774	不定形石器 (側縁部装着)	側縁部	北小松	東 9	F-23 区 Eb	VI c4-6	クロロホルム溶解試験 FT-IR	アスファルト	高妻 2021	県 254 集 188 図 9
10AS01	アスファルト塊	-	北小松	東 9	F-23 区 Cb	VI c	クロロホルム溶解試験 FT-IR	アスファルト	藤根 2021	-
10AS02	アスファルト塊	-	北小松	東 9	F-23 区 Da	VI b2	クロロホルム溶解試験 FT-IR	アスファルト	藤根 2021	-
10AS03	アスファルト塊	-	北小松	東 10	F-23 区南へ	VI d	クロロホルム溶解試験 FT-IR	アスファルト(炭化)	藤根 2021	-

県：宮城県文化財調査報告書

(2) 遺物に付着した黒色物質

北小松遺跡ほかの発掘調査報告書作成に当たっては、遺物に付着した黒色（一部赤色を含む）物質の一部について化学分析を実施している。報告書に掲載したこれらの化学分析の対象資料、分析方法およびその結果について表 1 に記した。

これらの分析では、漆やアスファルトをそれぞれ確認しているが、両者が混じり合ったものは確認されていない。なお、両者それぞれを入れた容器やアスファルト塊が確認されていることから、遺跡内における漆やアスファルトの加工・利用が想定される。

3. 分析方法

1) 顕微鏡観察

KEYENCE デジタルマイクロスコープ VHX-7000 を用いて、石器に付着している黒色物質の観察をおこない、画像撮影をおこなった。

2) 蛍光 X 線分析

BRUKER 蛍光 X 線分析装置 M4 TORNADO plus を用いて、元素のマッピング分析をおこなった。分析条件は、ロジウム (Rh) ターゲットの X 線管球を用いて、管電圧 50 kV、管電流 200 μ A、真空雰囲気 2.1 mbar、ピクセルサイズ 50 μ m、ピクセル測定時間 30 ms/pixel で、横 620 pixel $\times$ 縦 282 pixel の範囲を走査した。

3) X 線回折分析

リガク製 X 線回折分析装置 SmartLab を用いて、X 線回折分析をおこなった。分析条件は、銅 (Cu) の X 線管球を用いて、管電圧 40 kV、管電流 200 mA、 2θ 角 5° から 90° 、走査速度 $2^\circ/\text{min}$ であった。

4) フーリエ変換赤外分光分析 (FT-IR)

石器から微量の黒色物質を採取し、次の方法で FT-IR による分析をおこなった。採取した黒色物質をクロロホルムに投入して得られた溶出液を、Bruker 製フーリエ変換赤外分光分析装置 ALPHA を用いて分析した。分析は ATR 法により、分解能 4 cm^{-1} で 400 cm^{-1} から 4000 cm^{-1} の範囲を 64 回スキャンして吸収スペクトルを得た。

4. 結果と考察

石器に付着している黒色物質を実体顕微鏡で観察したところ、黒色物質が多孔質であることが明らかとなった（図 3）。また、この黒色物質は部分的に青みを帯びていることが観察された。これまで、土器片等に付着している黒色物質とは様相を異にしており、漆やアスファルトとは異なる物質であることも考えられたため、蛍光 X 線分析による元素マッピングをおこなったところ、黒色物質から鉄、カルシウム、リンおよびマンガンが明瞭に検出された（図 4）。黒色物質が部分的に青みを帯びていることから、藍鉄鉱であることが想定された。しかしながら、X 線回折分析では明瞭な藍鉄鉱の回折スペクトルを得ることができなかった。マンガンも強く検出されていることから、おそらく非晶質の藍鉄鉱となっているのではないかと考えられる。

いっぽう、採取した黒色物質をクロロホルムに投入して得られた溶出液を FT-IR 分析したところ、漆やアスファルトに相当する吸収スペクトルを得るこ

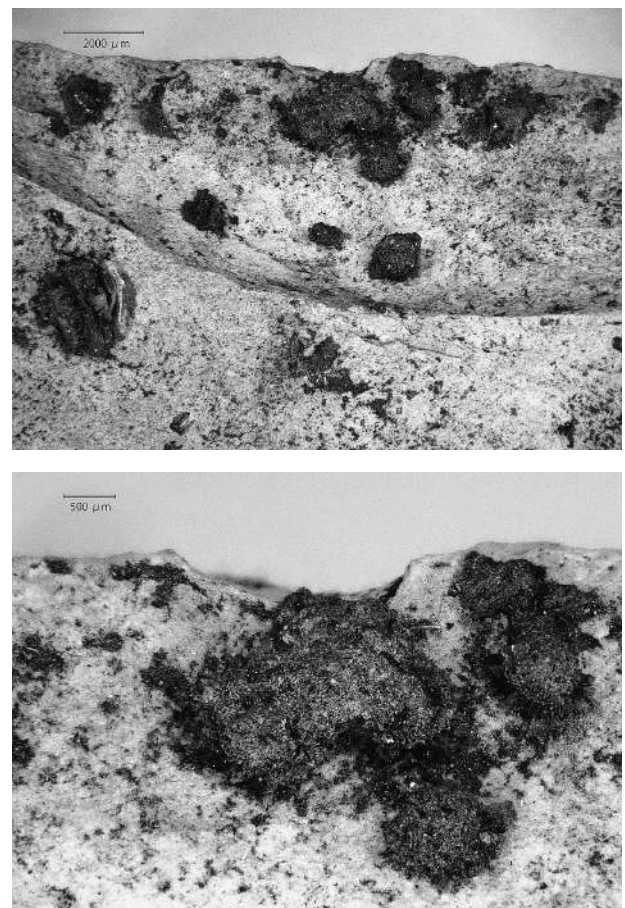


図 3 黒色物質の実体顕微鏡写真

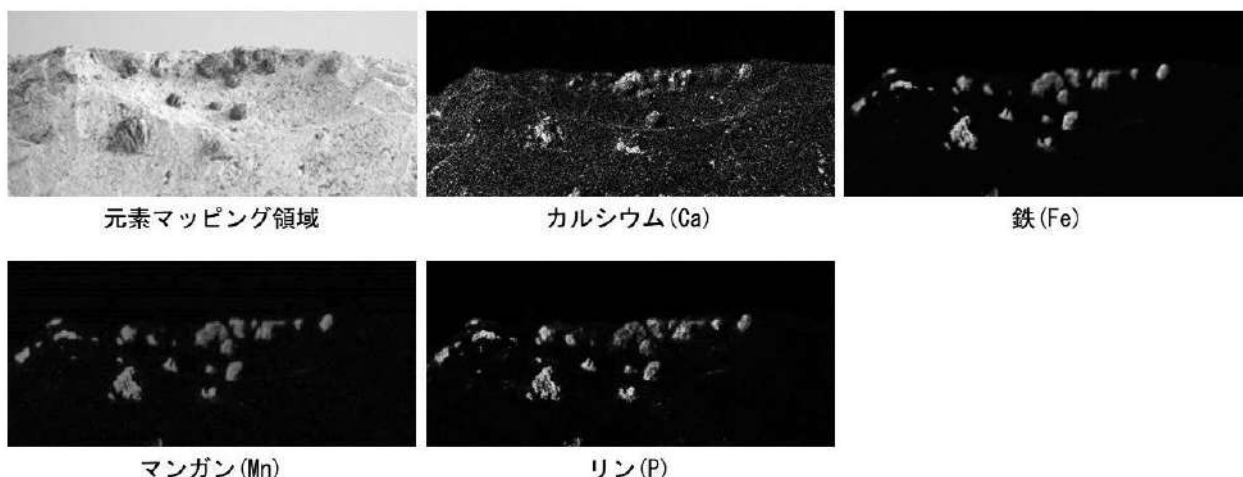


図4 蛍光X線分析による元素マッピング

とはできなかった。クロロホルムに不溶の残渣を乳鉢で粉碎して得られた粉末のFT-IRについても、同様に漆やアスファルトに相当する吸収スペクトルを得ることができなかった。

以上の分析結果を総合的に判断するならば、この石器に付着した黒色物質は、非晶質の藍鉄鉱とマンガンが濃集したものであると考えられる。藍鉄鉱は、発掘現場において出土した動物の骨が青変化した状態で発見されることが多いことから、石器に何らかの状況で動物の骨が接していたのではないかと考えられる。

5. まとめ

北小松遺跡出土の石器に付着していた黒色物質を実体顕微鏡観察、蛍光X線元素分析、X線回折分析およびフーリエ変換赤外分光分析により分析した結果、この黒色物質が漆やアスファルトではないことが明らかとなった。蛍光X線分析による元素マッピングの結果から、この黒色物質は非晶質の藍鉄鉱とマンガンが濃集したものであると考えられる。この要因は、埋没時に石器に動物骨が接していたことによるものと推定される。本資料が出土した地点・層からは膨大な量の動物骨が出土しており、これは石器出土地点における堆積状況と矛盾しない。

謝辞

本調査を実施するにあたり、京都大学大学院人間

環境学研究科修士2年生の莊旺璋氏および肖舒尹氏に多大なるご協力をいただいた。記して謝意を表す。

【引用参考文献】

- 赤田昌倫・高妻洋成 2014「北小松遺跡出土遺物の黒色物質の材料調査」『北小松遺跡（第2分冊）』宮城県文化財調査報告書第234集
- 神谷嘉美・本多貴之・渡邊裕之・宮腰哲雄 2009「野地遺跡より出土した縄文後期から晩期の漆塗り試料片に関する科学分析（I）」『日本文化財科学会第26回大会研究発表要旨集』pp. 198-199
- 高妻洋成 2015「御所野遺跡および馬場平遺跡より出土した黒色物質の赤外分光分析」『御所野遺跡Ⅴ』一戸町文化財調査報告書70 pp. 221-226
- 高妻洋成 2021「北小松遺跡出土の土器・石器に付着した黒色物質の分析」『北小松遺跡（第2分冊）』宮城県文化財調査報告書第254集 pp. 319-323
- 高妻洋成・赤田昌倫・本田貴之 2011「第5章 自然科学分析 第10節 漆関連遺物の調査」『漆下遺跡（第4分冊）』秋田県文化財調査報告書第464集 pp. 112-120 (1096-1104)
- 藤根久 2011「愛宕山・諏訪遺跡出土土器の漆分析」『北小松遺跡』宮城県文化財調査報告書第226集 pp. 133-136
- 藤根久 2021「北小松遺跡出土のアスファルト塊の材質分析」『北小松遺跡』宮城県文化財調査報告書第254集 pp. 325-329
- 本田貴之・湯浅健太・宮越哲雄 2014「北小松遺跡出土サメ歯装着具の膠着物の科学分析」『北小松遺跡（第2分冊）』宮城県文化財調査報告書第234集 pp. 97-102
- 宮城県教育委員会 2021『北小松遺跡ほか』宮城県文化財調査報告書第255集

多賀城廃寺跡出土の泥塔

鈴木 啓 司（東北歴史博物館）・高 橋 栄 一（多賀城跡調査研究所）

1. はじめに

2. 多賀城廃寺跡の概要

3. 泥塔の出土状況と特徴

4. おわりに

1. はじめに

泥塔とは、「清浄な泥土を塔形の中に入れて形ぬきの小塔とし、自他の息災招福等のために仏前に供養納置したもの」（石村 1971）で、古代から中世にかけて製作された仏教関連遺物である。

古代陸奥国府である多賀城跡の南東約 1km の丘陵に位置する多賀城廃寺跡は、多賀城の附属寺院と考えられている（図 1）。1961（昭和 36）年から 1968（昭和 43）年にかけて発掘調査が行われ、1970（昭和 45）年に報告書が刊行された（宮城県教育委員会・多賀城町 1970）。調査の結果、泥塔

が破片数で 2,694 個出土しており、そのうち 2,683 個が講堂跡から出土していることから、講堂に納置されていたと考えられている。

今回報告する泥塔は、報告書に掲載された 23 点¹⁾以外の泥塔のうち、底部から相輪部にかけて 85% 以上残存し、かつ相輪部の五輪が両面とも残存している 87 点で、縮尺 1/2 の写真で紹介し、うち 8 点について実測図を掲載した。

2. 多賀城廃寺跡の概要

多賀城廃寺跡は東に塔、西に東面する金堂、北に

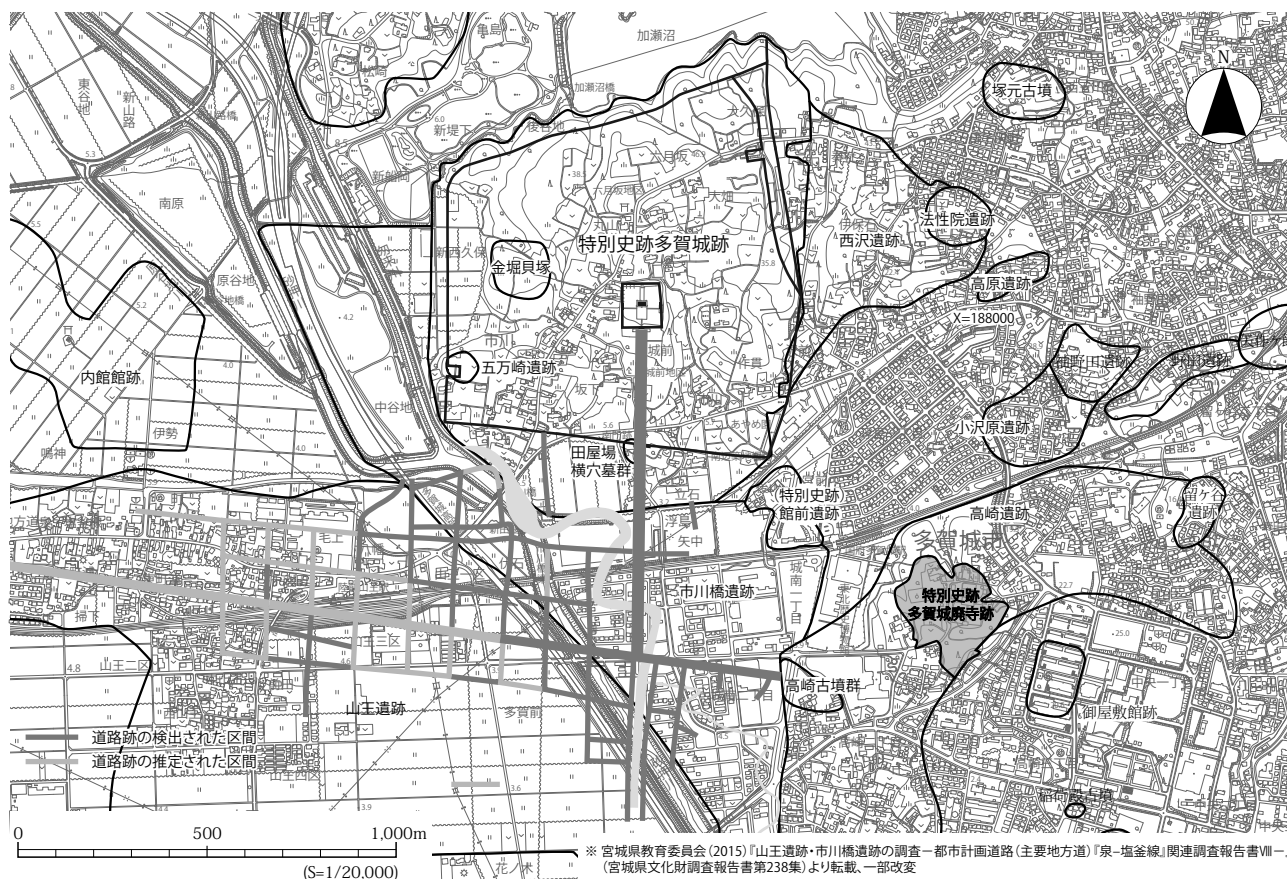


図 1 多賀城廃寺跡の位置と周辺の遺跡

講堂となる伽藍配置をとり、金堂と塔の南に中門を配し、周囲を築地塀で囲んでいる（図 2）。講堂の北に大房と小子房、西に経楼、東に鐘楼があり、大房の東西にそれぞれ倉が位置する。また、伽藍の西側には、西方建物と西南建物がある。なお、南大門や寺域の区画施設は確認されていない。上記の全ての建物が創建期より存在したわけではなく、Ⅰ～Ⅴ期の変遷が示されている（岡田 2004）。

Ⅰ期 塔と金堂が東西に対置し、その北に講堂、南に中門があり、周囲を築地塀が取り付く。講堂の北に大房と小子房が並ぶ。主要堂塔は礎石建で凝灰岩製基壇化粧を持つが、大房と小子房は掘立柱建物である。多賀城創建と同時期に伽藍が創建されたと考えられている。

Ⅱ期 建物の数と配置はⅠ期と同様だが、主要堂塔の基壇化粧が安山岩製に改修される。

Ⅲ期 経楼と鐘楼、東西倉が建てられ、多賀城廃寺の伽藍全体が完成する。大房が礎石建に変わる。

主要堂塔に明確な基壇化粧が施されなかった可能性がある。

Ⅳ期 伽藍中枢部はⅢ期と同様であるが、西側に西方建物と西南建物が建てられる。堂塔が焼失したと考えられている。

Ⅴ期 講堂跡に金堂風の東西棟の礎石建物、金堂跡に東向きの礎石建の小堂が設けられる。

年代は、Ⅰ期が多賀城創建期、Ⅱ期が多賀城政庁第Ⅱ期の改修（760年代前半）に対応したもの、Ⅲ期が貞観地震（869年）以降、Ⅳ期が9世紀末から10世紀初め、Ⅴ期が平安時代後期以降とされている。なお、Ⅱ期を貞観地震以降とする見方もある（柳澤 2013）。

3. 泥塔の出土状況と特徴

(1) 出土状況

泥塔は、講堂の基壇上及び基壇外側の堆積層から出土している。特に基壇西・北側から瓦片や焼けた

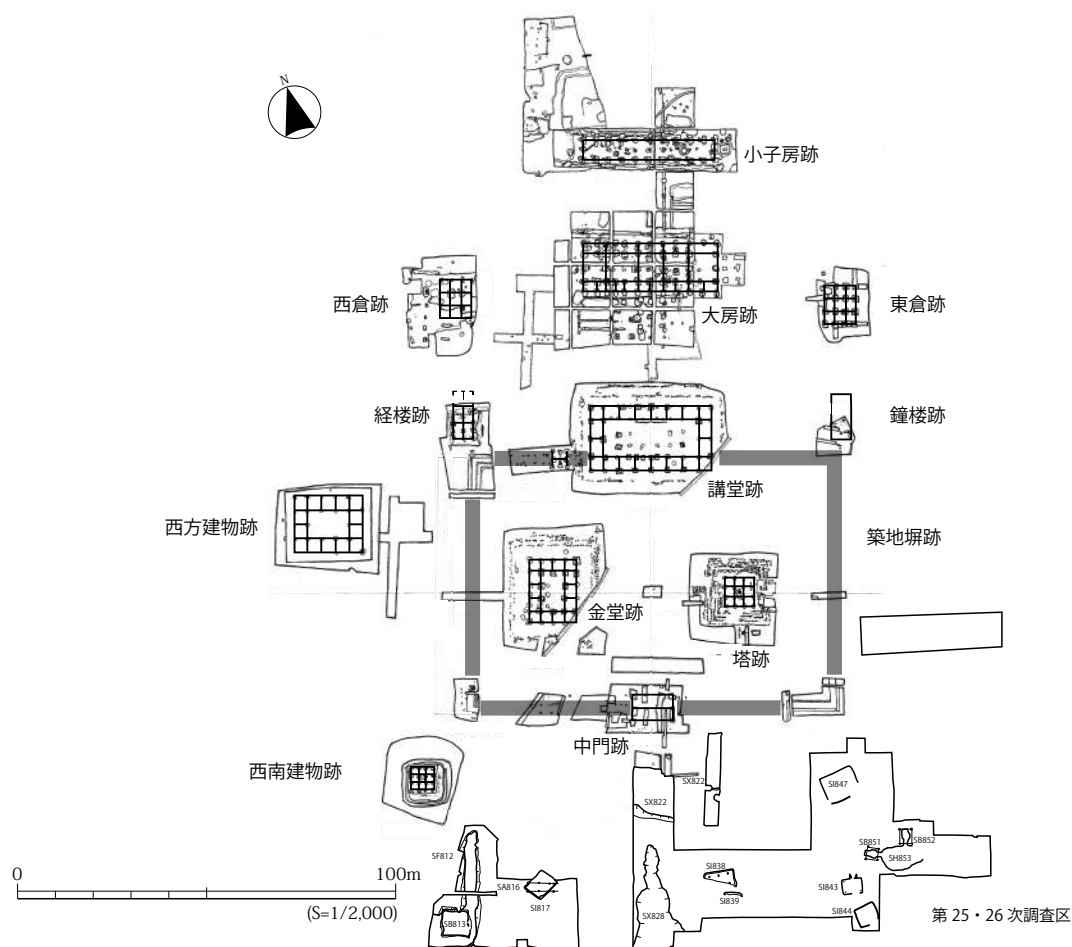


図 2 多賀城廃寺跡全体図

壁土などとともに出土しており、焼失後に基壇上に堆積した瓦片や泥塔を基壇下に掃き捨てられたものと考えられている。なお、講堂跡以外では金堂跡で6個、塔跡で2個、僧房跡で2個、中門跡南側²⁾で1個の泥塔が出土しているが、これらは講堂跡の泥塔が流れ込んだものとみられている。

(2) 特徴

宝塔形で塔身部と相輪部からなり、塔身部は断面がやや不整な円形で、筒状もしくは上部に向かってややすぼまり、屋根が付く。相輪部は五輪と宝珠からなる。基壇と露盤は表現されていない(図3)。

高さは6.9cmのものから9.2cmのものまでであるが、7.0～8.5cmのものが主体を占める。塔身部の底径は3.0～4.0cmのものが主体を占め、高さは3.0～5.0cmと幅があるが、4.0cm前後のものが多くみられる。相輪部は五輪の高さが2.5～3.0cmにはぼ収まり、宝珠は高さ1.1cm、幅0.8～0.9cmで、周囲に粘土のはみ出しがあるもの(図4-17・22など)と整形により低い宝珠を表現したもの(図4-10など)がみられる。

製作方法は型作りで、2枚の型で粘土をはさみ、型からはみ出した粘土が鱗状または線状に残存する。相輪部では、はみ出した粘土が顕著に認められるが、塔身部では整形されるため痕跡が残るものは少ない。屋根の下側に残存するものがみられるほか、図9-50では底部ではみ出した粘土が一部線状に残存している。

二枚の型で成形されるが、そのうちの一面(表1・2ではB面とした面)で、五輪の上から2番目と3番目の間に型傷と考えられる細い隆線(図6-10拡大写真)がほとんどのものに認められることから、同一の型が用いられたと考えられる。なお、法量の違いは、型から外した後の塔身部や宝珠の整形に起因するものと思われる。

塔身部は中空であり、焼けた小紙片³⁾が確認されたものもある。X線透過撮影を行ったところ⁴⁾、中空部分の形状は様々で規格性はみられず、また納入物を認めることはできなかった(図5)。底部にはみ出した粘土の痕跡が認められる図4-50の泥塔は、型を合わせる前に塔身部の空洞部分を作ったと考え

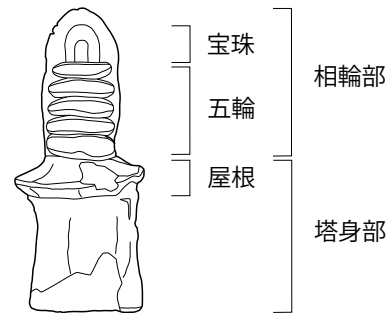


図3 泥塔模式図

られる。他の泥塔についても、中空部分の形状から同様とみられる。

宝珠の頂部付近で径1mm程の穿孔(図8-10・18など)が多数認められた。深さは、確認できるものでは最大1.0cm程で⁵⁾、性格は不明である⁶⁾。

(3) 時期

泥塔の時期については、形態が宝塔形から五輪塔形に変遷すること(伊藤 1996)、五輪塔が12世紀前半に出現すること(狭川 2002)から、柳澤和明氏は宝塔形の下限年代を11世紀代に収まるものとみて、多賀城跡の終末と考えられる11世紀前半頃までのものとみるのが妥当と指摘している(柳澤 2011)。また、泥塔の史料上の初見が貞観九年(867)の『安祥寺資財帳』であること(日野 1938)を引用して9世紀後葉よりも古く遡ることはないと指摘していることから(柳澤(和明) 2011)、泥塔の年代はおおむね9世紀後葉から11世紀前半頃に収まるとみられる。

泥塔が納置されていた講堂は、11世紀後半～12世紀前半に焼失したと考えられている(宮城県教育委員会・多賀城町 1970)。多賀城廃寺跡における伽藍の変遷の再検討を行った岡田茂弘氏は、焼失した講堂を伽藍のIV期に位置付け、9世紀末～10世紀初め以降と想定しており(岡田 2004)、泥塔は多賀城政庁第IV期に製作・納置されたと考えられる。

4. おわりに

泥塔は、円塔形、段塔形、五輪塔形、宝塔形、宝篋印塔形、層塔形、相輪櫂形の七つの形態に分類されている(石村 1971)。泥塔の出土例は、畑大介氏による集成をみると西日本例が多くを占め、東日

本例は少ない(畑 1990)。

宝塔形の泥塔が出土した遺跡としては、東日本では栃木県下野市(旧国分寺町)下野国分寺跡(小森ほか 1986)や山梨県富士川町(旧増穂町)権現堂遺跡(増穂町教育委員会 1989)など、西日本では滋賀県東近江市(旧蒲生町)宮井廃寺跡・大津市崇福寺跡(小笠原ほか 1989)、奈良県箸尾・宮古(石村 1971)などがある。これらの泥塔と多賀城廃寺跡のものを比較すると、同じ宝塔形であるが、基壇の有無、塔身部の梵字や扉の表現などの有無、相輪の大きさや表現方法などに相違がみられる。多賀城廃寺跡の泥塔は基壇や塔身部の梵字などが省略されており、宝塔形の中でも後出的といえそうであるが、系譜などを検討していく必要がある。

また、栃木県下野国分寺跡や滋賀県宮井廃寺跡では塔に、滋賀県大津市穴太廃寺跡(小笠原ほか 1989)では講堂に納置されていたとみられている。多賀城廃寺跡では講堂跡から塑像片も出土しており、泥塔と塑像が納置されていたと考えられる。

【註】

- 1) 報告書に掲載されている泥塔 23 点については東北大学に保管されている。
- 2) 出土地点は、当初南大門跡を想定して報告していたが(宮城県教育委員会・多賀城町 1970)、多賀城跡調査研究所が実施した第 25・26 次調査の結果、南大門跡は確認されなかった(宮城県多賀城跡調査研究所 1976)。
- 3) 塔身部の中空(空洞)には一般的に陀羅尼経を納入するものと解釈されており(石村 1971)、報告でも真言陀羅尼経と想定されている(宮城県教育委員会・多賀城町 1970)。
- 4) X 線透過写真の撮影および現像は、当館職員森谷 朱と東北大学大学院文学研究科谷津愛奈が行った。なお、X 線透視・撮影装置は、MUJ-22F II [MG226/4.5] (PHILIPS = 現コメット・エスクロン社製)を用いた。撮影条件は管電圧: 72kV、管電流: 5mA、照射時間: 15 秒、距離: 75.0cm である。
- 5) 土が詰まっている可能性もあるため、塔身部まで貫通しているかどうかは不明である。なお、X 線透過撮影でも確認できなかった。
- 6) 山梨県権現堂遺跡で出土した泥塔では、笠部(多賀城廃寺跡出土泥塔の屋根部に相当するとみられるが、本資料よりも大きく張り出している)に径 3 ~ 8mm の孔があけられ、成形時に型から外すために付

けられたものと指摘されている(増穂町教育委員会 1989)。

【引用参考文献】

- 石村喜英 1971「瓦塔と泥塔 泥塔」『新版考古学講座 第 8 巻 特論〈上〉』雄山閣 pp.178-198
- 伊藤久嗣 1996「続「泥塔」小考」『斎宮歴史博物館研究紀要』五 斎宮歴史博物館 pp.17-28
- 小笠原好彦・田中勝弘・西田 弘・林 博通 1989『近江の古代寺院』近江の古代寺院刊行会
- 岡田茂弘 2004「多賀城廃寺の再検討」『東北歴史博物館研究紀要』5 東北歴史博物館 pp.1-15
- 小森紀男・太田晴久 1986「下野国分寺跡(塔基壇)調査報告」『栃木県埋蔵文化財保護行政年報』栃木県埋蔵文化財調査報告第 81 集
- 狭川真一 2002「五輪塔の成立とその背景—出現期資料の分類を中心とした予察—」『元興寺文化財研究所研究報告 2001』(財)元興寺文化財研究所 pp.147-163
- 畑 大介 1990「泥塔供養の一考察—「ない」ことの意味をめぐって—」『信濃』第 42 巻第 11 号 pp.873-888
- 日野一郎 1938「我が國に於ける小塔供養の推移」『史観』第 17 冊 pp.69-95
- 宮城県教育委員会・多賀城町 1970『多賀城跡調査報告 I—多賀城廃寺跡—』
- 宮城県多賀城跡調査研究所 1976『多賀城跡—昭和 50 年度発掘調査概報—』宮城県多賀城跡調査研究所年報 1975
- 柳澤和明 2011「国府多賀城の祭祀」『東北歴史博物館研究紀要』12 東北歴史博物館 pp.29-54
- 柳澤和明 2013「発掘調査より知られる—一年(八六九)陸奥国巨大地震・津波の被害とその復興」『史林』第 96 巻第 1 号 pp.5-41

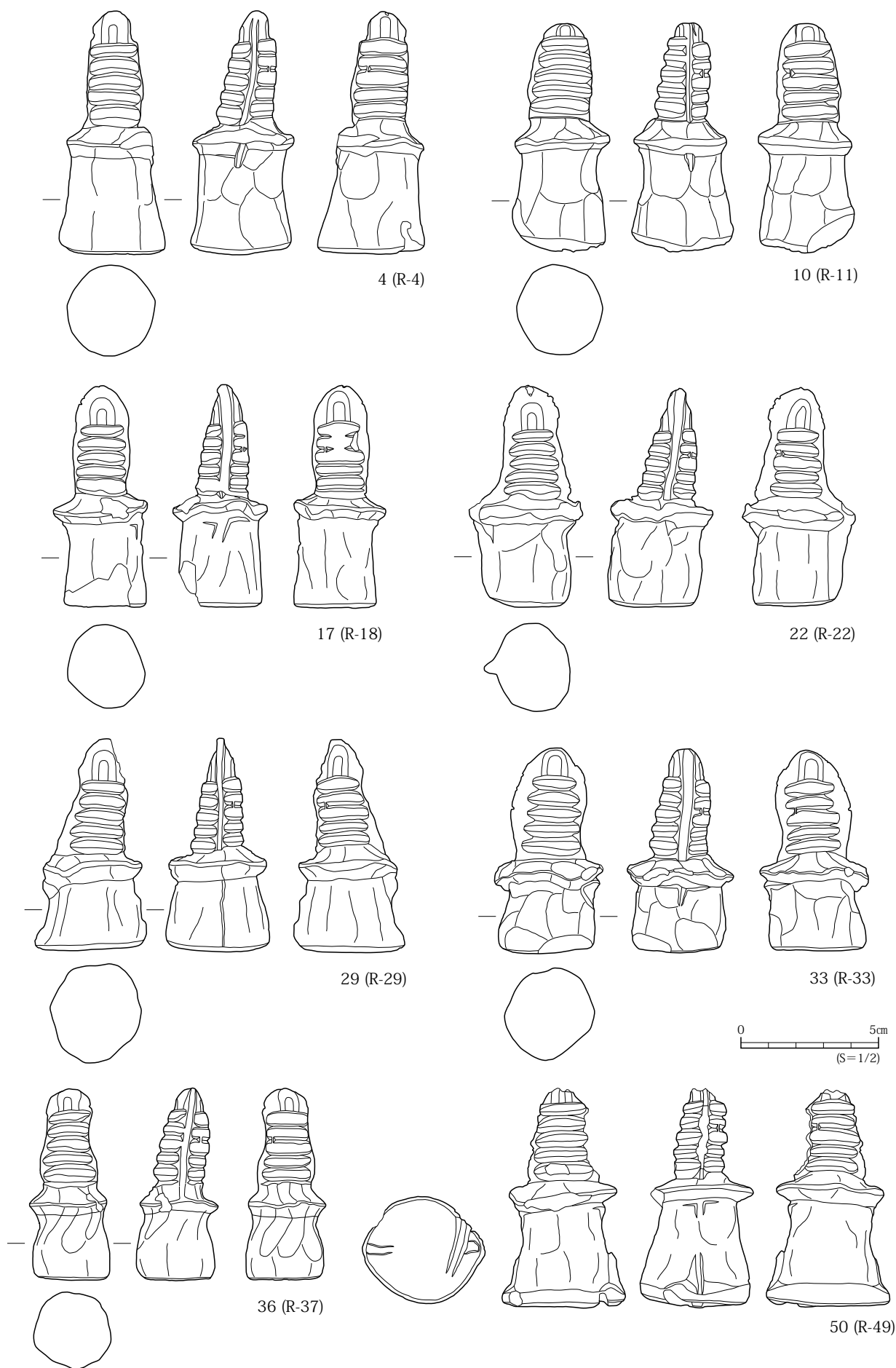


図4 泥塔実測図

表1 泥塔の属性 (1)

(径・高さの単位: cm)

番号	屋根部径	底径	高さ	塔身高	A面		B面			残存率 (%)	登録 番号	備考
					相輪部高	五輪高	相輪部高	五輪高	型傷			
1	4.8	4.0～4.2	9.2	4.6～4.7	4.6	2.6	4.5	2.6	△	85	R-1	
2	3.8～3.9	3.3	8.9	4.0～4.2	4.9	2.6	4.7	2.6	○	95	R-2	
3	3.6～3.7	3.2～3.6	8.8	4.4～4.6	4.4	3.0	4.2	2.7	○	95	R-3	
4	3.2～3.8	3.7	8.8	4.5～5.0	4.3	3.0	3.8	2.6	○	95	R-4	頂部に穿孔あり
5	3.4～3.6	3.5～3.7	8.8	4.7～4.8	4.1	3.0	4.0	2.6	○	95	R-5	
6	3.4～3.6	3.3～3.7	8.8	4.6～4.8	4.2	2.6	4.0	2.9	○	95	R-6	頂部に穿孔あり
7	3.0～3.5	2.6～2.8	8.6	4.1～4.3	4.5	2.6	4.3	2.5	○	95	R-7	
8	3.4	2.9～3.1	8.5	4.3～4.4	4.1	2.6	4.2	2.6	○	95	R-8	
9	2.8～3.0	3.1～3.4	8.3	4.1～4.4	4.2	2.6	3.9	2.6	○	95	R-10	頂部に穿孔あり
10	3.2～3.4	3.3～3.6	8.3	4.6～4.7	3.7	2.7	3.6	2.9	○	95	R-11	頂部に穿孔あり
11	3.4	3.5	8.3	4.2～4.4	4.1	2.6	3.9	2.6	○	95	R-12	
12	3.2～3.5	3.0～3.1	8.3	4.1～4.3	4.2	2.6	4.0	2.6	○	95	R-13	頂部に穿孔あり
13	3.0	3.0～3.2	8.2	4.0～4.1	4.1	2.6	4.2	2.6	○	95	R-9	頂部に穿孔あり
14	3.4～3.7	3.0～3.2	8.2	4.1～4.5	4.1	2.6	3.7	2.6	○	95	R-15	
15	3.4	3.1～3.3	8.2	4.2～4.4	4.0	2.6	3.8	2.5	○	100	R-16	
16	3.5～3.6	3.4～3.5	8.2	4.0～4.1	4.2	2.6	4.1	2.6	○	95	R-17	
17	3.3～3.7	3.0	8.2	4.2～4.3	4.0	2.5	3.9	2.5	○	90	R-18	頂部に穿孔あり
18	3.6～3.8	3.5～3.7	8.1	4.0～4.1	4.1	2.6	4.0	2.5	○	95	R-14	頂部に穿孔あり
19	3.4～3.5	3.2～3.4	8.1	4.0～4.1	4.0	2.5	4.1	2.5	○	100	R-19	頂部に穿孔あり
20	3.2	3.1～3.2	8.1	3.9～4.1	4.2	2.6	4.0	2.5	○	95	R-20	
21	3.2～3.3	3.4	8.0	4.2～4.4	3.8	2.6	3.6	2.5	○	95	R-21	頂部に穿孔あり
22	3.5～4.1	3.0～3.1	8.0	4.0	4.0	2.6	4.0	2.5	○	95	R-22	頂部に穿孔あり
23	3.0～3.3	2.8～3.1	7.9	3.8～3.9	4.1	2.6	4.0	2.6	○	95	R-23	
24	3.0～3.2	2.8～2.9	7.9	4.3～4.4	3.6	2.7	3.5	2.6	○	95	R-24	頂部に穿孔あり
25	3.4～3.5	3.0～3.4	7.9	4.0～4.2	3.9	2.6	3.7	2.5	○	100	R-25	
26	2.8～2.9	2.5～2.8	7.7	4.4	3.3	2.6	3.3	2.6	○	95	R-26	頂部に穿孔あり
27	3.4	2.9～3.2	7.7	4.3～4.6	3.4	2.6	3.1	2.6	△	100	R-27	頂部に穿孔あり
28	3.1	3.0～3.1	7.6	3.5～3.8	4.1	2.6	3.8	2.6	○	95	R-28	頂部に穿孔あり
29	3.5	3.7～3.8	7.6	3.4～3.9	4.2	2.6	3.7	2.6	○	95	R-29	
30	3.3～3.5	2.7～3.4	7.4	3.8～3.9	3.5	2.6	3.6	2.6	不明	95	R-30	頂部に穿孔あり
31	3.2～3.5	2.8～3.0	7.4	3.5～3.9	3.5	2.6	3.9	2.6	○	95	R-31	頂部に穿孔あり
32	2.9～3.3	2.9	7.4	4.1～4.2	3.3	2.6	3.2	2.5	△	95	R-32	頂部に穿孔あり
33	3.9	3.3～3.4	7.3	3.4～3.5	3.9	2.6	3.8	2.6	○	100	R-33	
34	3.1～3.3	2.8	7.3	3.7～4.3	3.6	2.5	3.0	2.5	○	95	R-34	
35	3.1～3.9	3.2～3.7	7.2	4.0～4.4	3.2	2.4	2.8	2.3	△	100	R-35	
36	2.8～3.0	2.8～3.0	7.1	3.5～3.7	3.6	2.6	3.4	2.5	○	100	R-37	頂部に穿孔あり
37	2.6～3.0	3.0～3.3	7.1	3.9～4.0	3.1	2.7	3.2	2.5	△	95	R-79	頂部に穿孔あり
38	3.1	2.6～2.9	7.0	2.9～3.3	4.1	2.8	3.7	2.6	○	95	R-36	頂部に穿孔あり
39	3.1	2.9～3.0	6.9	3.9～4.1	3.0	2.5	2.8	2.4	○	95	R-38	
40	3.8～4.0	3.9～4.2	(8.9)	4.7	(4.2)	2.9	(4.2)	2.7	○	95	R-39	頂部に穿孔あり
41	3.3～3.5	3.4～3.8	(8.7)	4.8～5.1	(3.9)	3.0	(3.6)	2.8	○	95	R-40	頂部に穿孔あり
42	3.7～3.9	3.7～4.0	(8.6)	4.6	(4.0)	2.8	(4.0)	2.6	○	95	R-41	
43	3.3～3.5	2.9～3.3	(8.5)	4.5～4.7	(4.0)	2.9	(3.8)	2.9	○	95	R-42	頂部に穿孔あり
44	3.6～3.8	3.6～3.9	(8.5)	5.0	(3.5)	3.0	(3.5)	2.7	○	95	R-43	
45	(3.3)	3.3～4.0	(8.5)	4.8～4.9	(3.7)	2.9	(3.6)	2.9	○	90	R-44	
46	3.2～3.5	3.4～3.6	(8.2)	4.3～4.6	(3.9)	2.6	(3.6)	2.5	○	95	R-45	頂部に穿孔あり
47	3.6	2.9～3.0	(8.2)	3.8～3.9	(4.3)	2.6	(4.4)	2.5	○	95	R-46	
48	3.1～3.5	3.2	(8.0)	4.0	(4.0)	2.6	(4.0)	2.4	○	95	R-47	
49	3.6～3.7	3.7～3.8	(8.0)	4.1～4.3	(3.9)	2.7	(3.7)	2.5	○	90	R-48	
50	3.9	3.9～4.5	(8.0)	4.7～4.9	(3.3)	2.7	(3.1)	2.6	○	95	R-49	
51	3.4～3.5	3.5～3.6	(7.9)	4.0～4.3	(3.9)	2.5	(3.6)	2.5	○	95	R-50	頂部に穿孔あり

△：型傷が不明瞭なもの / 不明：型傷の有無がナゲ調整により確認できないもの

表2 泥塔の属性 (2)

(径・高さの単位: cm)

番号	屋根部径	底径	高さ	塔身高	A面		B面			残存率 (%)	登録 番号	備考
					相輪部高	五輪幅	相輪部高	五輪幅	型傷			
52	3.4	2.9 ~ 3.4	(7.7)	4.2 ~ 4.3	(3.5)	2.6	(3.4)	2.5	○	95	R-51	頂部に穿孔あり
53	3.6 ~ 3.8	3.1 ~ 3.2	(7.7)	3.6 ~ 3.8	(4.1)	2.6	(3.9)	2.4	○	95	R-52	
54	3.5	3.4 ~ 3.5	(7.7)	4.0 ~ 4.5	(3.7)	2.7	(3.2)	2.5	○	90	R-68	
55	3.7 ~ 3.9	3.1	(7.6)	4.4	(3.2)	2.6	(3.2)	2.5	○	90	R-53	頂部に穿孔あり
56	3.0 ~ 3.4	3.1 ~ 3.5	(7.5)	4.2 ~ 4.4	(3.3)	2.6	(3.1)	2.3	○	95	R-54	頂部に穿孔あり
57	3.2 ~ 3.5	3.4 ~ 3.6	(7.4)	4.2 ~ 4.4	(3.2)	2.6	(3.0)	2.5	○	90	R-55	頂部に穿孔あり
58	3.3 ~ 3.5	2.8 ~ 3.1	(7.4)	3.6 ~ 3.7	(3.8)	2.5	(3.7)	2.5	○	95	R-56	頂部に穿孔あり
59	2.7 ~ 2.9	2.7 ~ 3.0	(7.3)	4.3 ~ 4.4	(3.0)	2.7	(2.9)	2.5	○	90	R-57	頂部に穿孔あり
60	3.4 ~ 3.5	2.7 ~ 3.1	(7.3)	3.8 ~ 4.2	(3.5)	2.7	(3.1)	2.5	○	95	R-58	
61	3.6 ~ 3.7	3.3 ~ 3.5	(7.3)	3.9 ~ 4.2	(3.4)	2.8	(3.1)	2.6	○	95	R-59	頂部に穿孔あり
62	2.8 ~ 3.1	3.0	(7.3)	3.6 ~ 3.8	(3.7)	2.6	(3.5)	2.5	○	95	R-61	頂部に穿孔あり
63	3.5	2.8 ~ 3.2	(7.2)	3.7 ~ 4.0	(3.5)	2.5	(3.2)	2.4	○	90	R-60	頂部に穿孔あり
64	3.2 ~ 3.5	3.2 ~ 3.3	(7.2)	4.0 ~ 4.3	(3.2)	2.5	(2.9)	2.5	○	90	R-62	頂部に穿孔あり
65	2.9 ~ 3.3	3.6	(6.8)	3.5 ~ 3.8	(3.3)	2.6	(3.0)	2.6	○	90	R-63	頂部に穿孔あり
66	3.2	3.5 ~ 3.7	(8.1)	5.0 ~ 5.1	(3.1)	3.0	(3.0)	2.7	○	90	R-66	頂部に穿孔あり
67	3.7 ~ 4.0	3.9	(7.5)	4.4 ~ 4.7	(3.1)	2.8	(2.8)	2.7	○	90	R-70	
68	2.3 ~ 2.8	2.6 ~ 2.8	(7.3)	4.2 ~ 4.3	(3.1)	2.8	(3.0)	2.6	○	90	R-71	頂部に穿孔あり
69	3.1 ~ 3.4	3.3	(7.2)	4.3 ~ 4.6	(2.9)	2.7	(2.6)	2.5	○	90	R-72	頂部に穿孔あり
70	3.5 ~ 3.6	3.5 ~ 3.6	(7.2)	4.3 ~ 4.4	(2.9)	2.6	(2.8)	2.6	○	90	R-73	頂部に穿孔あり
71	3.2 ~ 3.5	2.5 ~ 2.9	(7.2)	3.9 ~ 4.2	(3.3)	2.8	(3.0)	2.7	○	90	R-74	頂部に穿孔あり
72	3.2 ~ 3.7	3.1 ~ 3.3	(7.2)	4.3 ~ 4.4	(2.9)	2.8	(2.8)	2.5	○	90	R-75	頂部に穿孔あり
73	3.2 ~ 3.4	3.3	(7.1)	4.1 ~ 4.5	(3.0)	2.7	(2.6)	2.5	○	90	R-76	頂部に穿孔あり
74	3.0	3.1 ~ 3.2	(7.1)	4.1 ~ 4.5	(3.0)	2.8	(2.6)	2.5	○	90	R-77	
75	3.5 ~ 3.7	2.7	(7.1)	4.1 ~ 4.2	(3.0)	2.6	(2.9)	2.7	○	90	R-78	頂部に穿孔あり
76	3.1 ~ 3.7	3.0 ~ 3.2	(7.1)	3.9 ~ 4.1	(3.2)	2.7	(3.0)	2.5	○	90	R-80	頂部に穿孔あり
77	3.1 ~ 3.4	3.1 ~ 3.3	(7.0)	4.3 ~ 4.4	(2.6)	2.6	(2.7)	2.5	○	90	R-81	
78	3.1	3.3 ~ 3.5	(7.0)	4.1 ~ 4.2	(2.9)	2.6	(2.8)	2.4	○	90	R-83	
79	2.3 ~ 2.5	2.5 ~ 2.7	(7.0)	4.3	(2.7)	2.6	(2.7)	2.4	○	90	R-85	頂部に穿孔あり
80	3.1	3.5 ~ 3.7	(6.9)	4.1 ~ 4.2	(2.8)	2.6	(2.7)	2.5	○	90	R-87	頂部に穿孔あり
81	2.9	3.1 ~ 3.2	(6.9)	3.8 ~ 4.0	(3.1)	2.6	(2.9)	2.5	○	90	R-88	
82	2.9	2.8 ~ 3.2	(6.9)	4.2 ~ 4.4	(2.7)	2.6	(2.5)	2.5	△	90	R-89	
83	3.0 ~ 3.2	2.9 ~ 3.0	(6.8)	3.8 ~ 4.1	(3.0)	2.7	(2.7)	2.5	○	90	R-90	
84	3.5 ~ 3.6	2.5 ~ 2.6	(6.8)	3.8 ~ 3.9	(3.0)	2.6	(2.9)	2.4	○	90	R-91	
85	2.8 ~ 3.0	3.2 ~ 3.3	(6.8)	3.9 ~ 4.0	(2.9)	2.7	(2.8)	2.5	○	90	R-92	頂部に穿孔あり
86	2.9 ~ 3.1	3.0 ~ 3.4	(6.5)	3.0 ~ 3.5	(3.5)	2.7	(3.0)	2.6	○	90	R-65	
87	2.7 ~ 3.1	2.5 ~ 2.7	(6.0)	2.9 ~ 3.3	(3.1)	2.7	(2.7)	2.4	○	90	R-94	頂部に穿孔あり

△: 型傷が不明瞭なもの

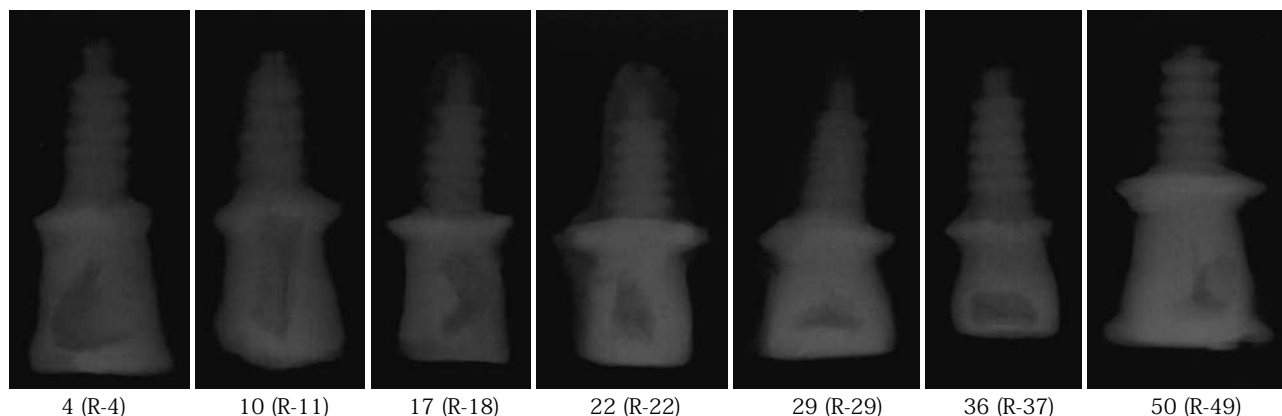


図5 泥塔のX線透過写真

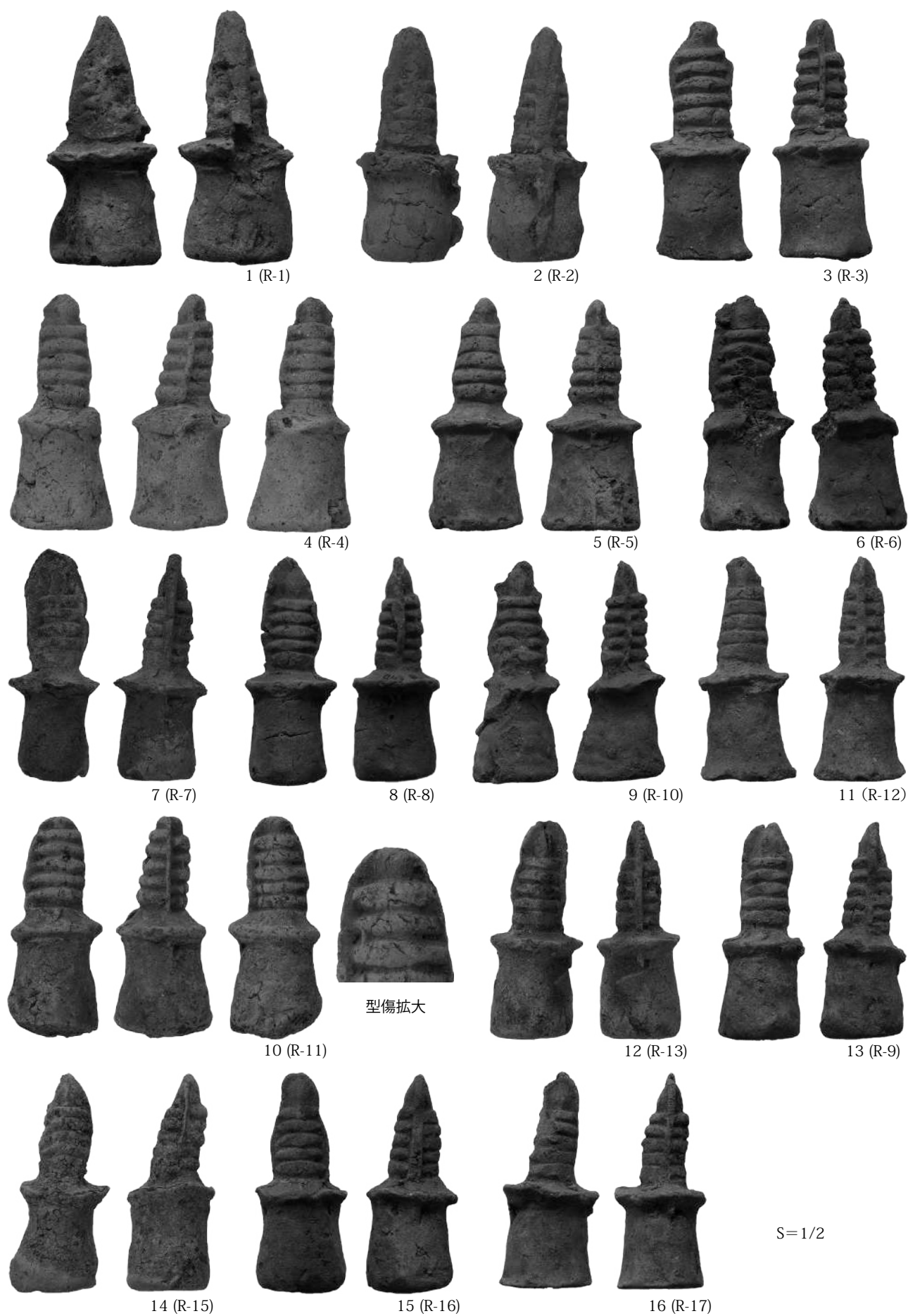
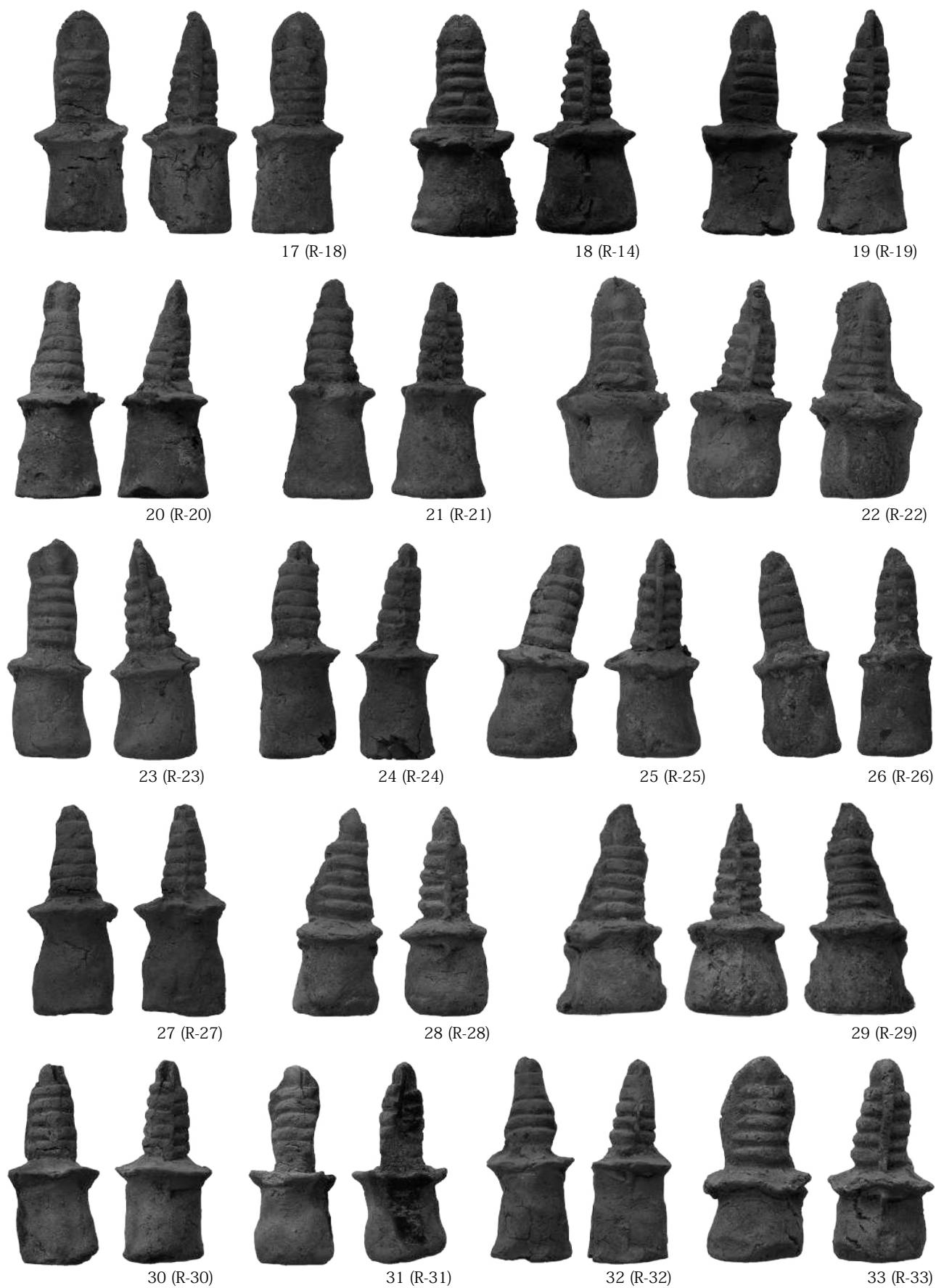
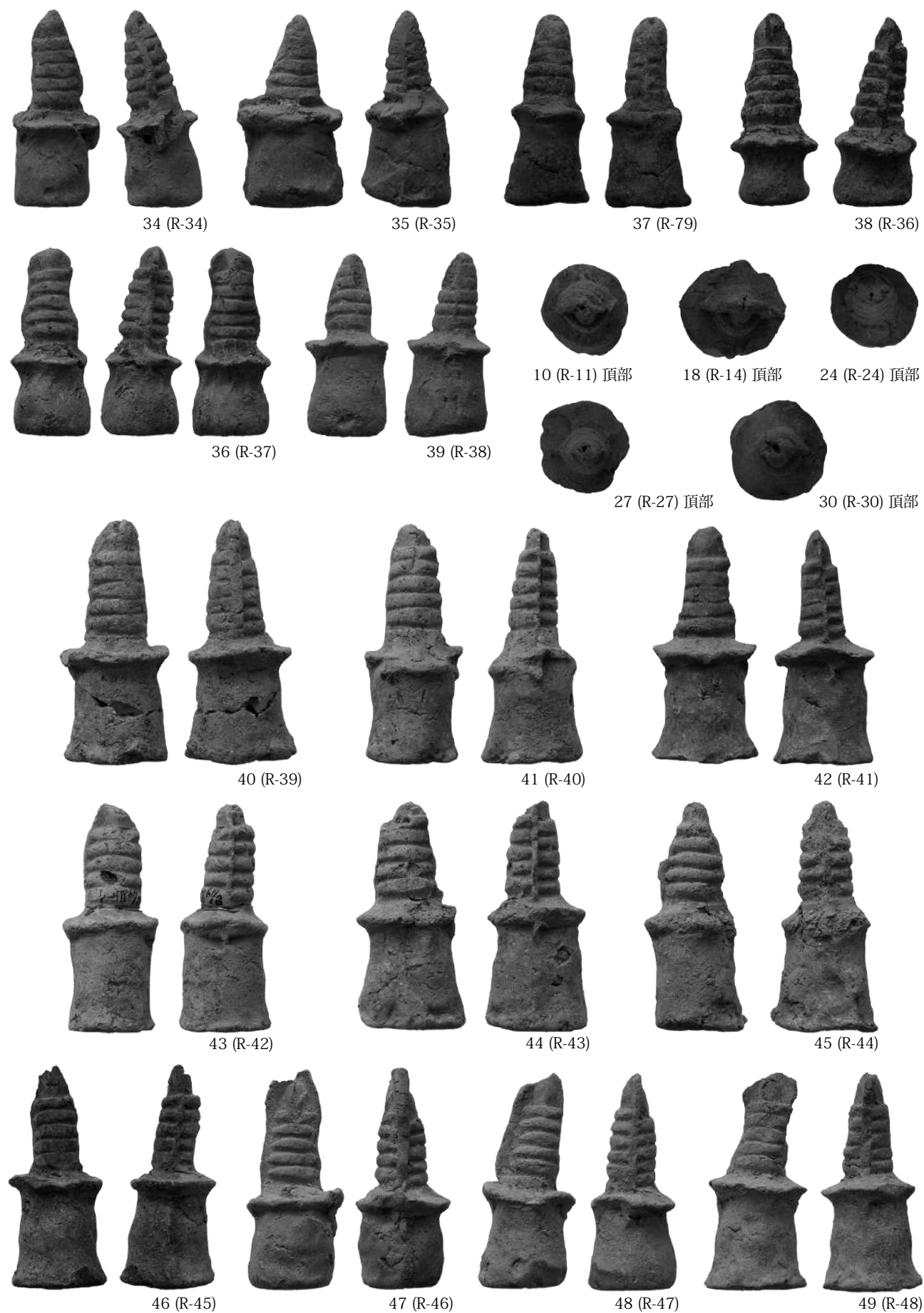


図6 泥塔の写真 (1)



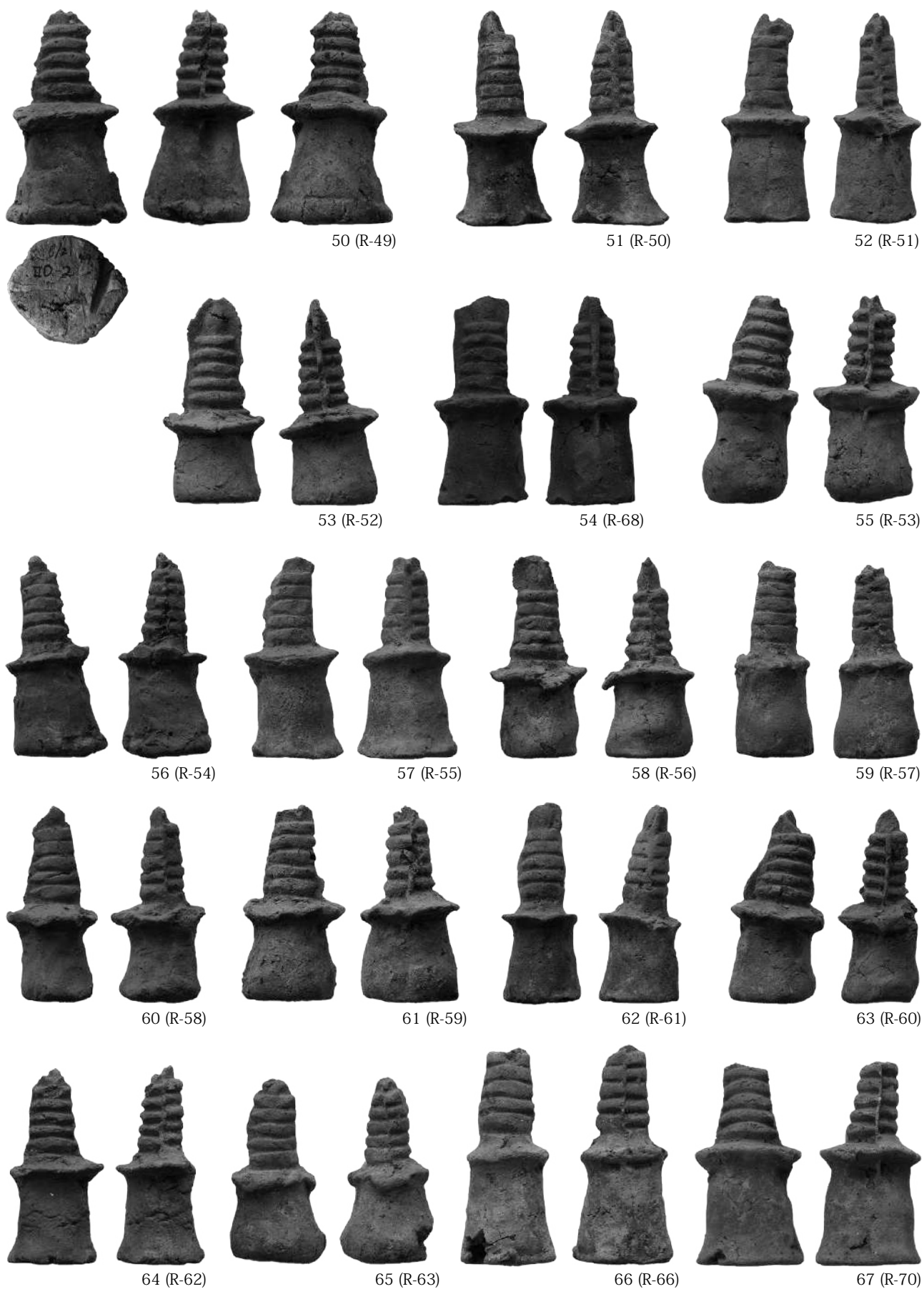
S=1/2

図7 泥塔の写真 (2)



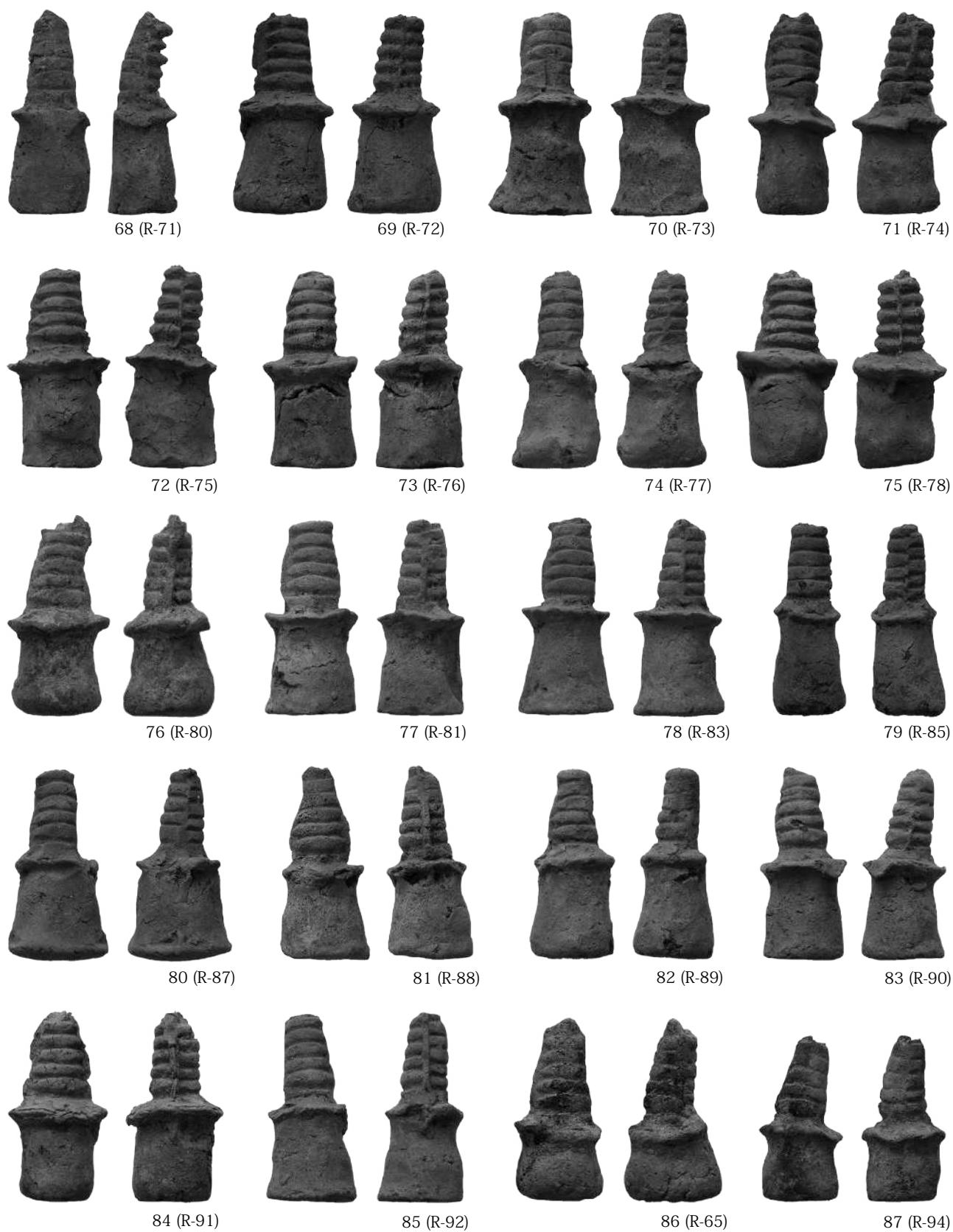
S=1/2

図8 泥塔の写真 (3)



S=1/2

図9 泥塔の写真（4）



S=1/2

図 10 泥塔の写真 (5)

からも窺える。(雄勝町教育委員会二〇〇〇、五六頁)

【引用参考文献】

伊藤信 一九九二「大崎家鹿嶋社古記録について」『東北学院大学東北文化研究所紀要』二三号

要』二三号

伊藤辰典 一九九九「旧仙台領における修験寺院の変遷」『Ⅰ』『東北文化研究紀要』

第四一集

伊藤辰典 二〇〇〇「旧仙台領における修験寺院の変遷」『Ⅱ』『東北文化研究紀要』

第四二集

大神神社史料編修委員会編 一九七九『大神神社史料 第六卷 三輪流神道篇 坤』大

神社史料編修委員会

岡山卓矢 二〇一三「同族と契約講についての若干の考察」『アジア文化史研究』

一三

雄勝町教育委員会 二〇〇〇『雄勝町の文化財 雄勝法印神楽』雄勝町教育委員会

笠原信男 二〇一一『法印神楽への思想的視覚——三輪流両部習合神楽秘伝鈔』

とその周辺——みやぎ伝承文化愛好会

笠原信男 二〇一一『明治維新と宮城の芸能』河北新報出版センター

月光善弘 一九九一『東北の一山組織の研究』佼成出版社

神田より子 二〇〇一『神子と修験の宗教民俗学的研究』岩田書院

久保田裕造 二〇〇〇『湯立』福田アジオ・神田より子・新谷尚紀・中込睦子・湯川洋司・

渡邊欣雄編『日本民俗大辞典下』吉川弘文館

國學院大学日本文化研究所編 一九九四『神道事典』弘文堂

国史大辞典編集委員会 一九八五『国史大辞典』第五卷 吉川弘文館

国史大辞典編集委員会 一九九三『国史大辞典』第十四卷 吉川弘文館

三本木町誌編纂委員 一九六六 a 『三本木町誌上巻』

三本木町誌編纂委員 一九六六 b 『三本木町誌下巻』

白川琢磨 二〇一八『顕密のハビトゥス——神仏習合の宗教人類学的研究』木犀舎

鈴木正崇 二〇〇一『神と仏の民俗』吉川弘文館

鈴木正崇 二〇一一『湯立神楽の意味と機能——遠山霜月神楽の考察』『国立歴史民俗

博物館研究報告』一七四集

田中宣一 一九九二『年中行事の研究』桜楓社

東北歴史博物館・東北学院大学民俗学研究室 二〇一八『新沼の民俗——大崎耕土に

おける暮らしの諸相』宮城県地域文化遺産復興プロジェクト

中村瑞隆・三友健容・石村喜英 一九九三『梵字事典』雄山閣

日本大蔵経編纂会編 二〇〇〇『修験道章疏』国書刊行会

日本国語大辞典 第二版 編集委員会・小学館 国語辞典編集部 二〇〇一『日本国語大

辞典 第二版』第八巻 小学館

橋本裕之 二〇一五『儀礼と芸能の民俗誌』岩田書院

羽田守快編著 二〇〇四『修験道秘経入門』原書房

福島真人 一九九五『儀礼から芸能へ——あるいは見られる身体構築』福島真人編『身

体の構築学——社会的学習過程としての身体技法』ひつじ書房

文化庁文化財第一課 二〇一九『無形文化財 民俗文化財 文化財保存技術 指定等一

覧』文化庁

本田安次 一九七五『陸前濱乃法印神楽』臨川書院

宮城県学務部社寺兵事課 一九四二『國民教育と敬神』宮城県学務部社寺兵事課

宮城県 一九八七『宮城県史復刻版 25 (資料篇 3)』宮城県史刊行会

宮家準 一九八五『修験道儀礼の研究 増補版』春秋社

宮家準 二〇〇七『神道と修験道——民俗宗教思想の展開』春秋社

宮家準編 一九八六『修験道辞典』東京堂出版

宮崎獅子舞保存会編 二〇〇四『宮崎獅子舞』宮崎獅子舞保存会

宮本袈裟雄 一九八四『里修験の研究』吉川弘文館

文部省 一九三七『國體の本義』内閣印刷局

渡部圭 二〇〇六『式内社伝承の形成と地域神職——伝承史における文字の才覚——

『日本民俗学』第二四六号

渡辺伸夫 一九八三「16 神の示現と芸能」福田アジオ・宮田登編『日本民俗学概論』

吉川弘文館

- (4) 宮本袈裟雄は修験の性格を「I型 山籠・山岳抖擻型修験 II型 廻国・聖型修験 III型 御師型修験 IV型 里型修験」の四類型に整理し、IV型に該当するものを「里修験」と命名して研究した(宮本一九八四、三頁)。本稿が分析対象とする修験もこれに該当する性質をもつ。
- (5) 伊藤信一九九一、六九頁
- (6) 伊藤信一九九一、六九頁
- (7) 宮崎獅子舞保存会編二〇〇四、一九頁
- (8) 四日市場村の鹿島神社・下新田村の一宮神社・小野田の大宮神社・宮崎村の熊野神社・色麻町高城の八幡神社、以上五社にそれぞれ神主が置かれた。
- (9) 東北歴史博物館・東北学院大学民俗学研究室二〇一八、十九頁
- (10) 三本木町誌編纂委員一九六六b、二四〇頁
- (11) 若宮八幡神社十一代目の神職
- (12) 岡山二〇一三、一一二〇頁
- (13) 例として、岡山が取り上げた上宿の場合は、昭和二三(一九三八)年高倉村産業組合が設置した上宿農業会を基盤に、昭和一九(一九四二)年に上宿部落会が設置され、これによって現在に連なる上宿ブラクができたとしている。部落会は戦後一時禁止されるが昭和二七(一九四七)年には禁止が解かれて自治組織として再編され、現在のブラクとなったものとみられる。上宿以外のブラクの動向についての詳細は不明であるが、似たような動向を示したものと推測される。
- (14) 岡山二〇一三、一九頁
- (15) 東北歴史博物館・東北学院大学民俗学研究室二〇一八、一八六―一九〇頁において多角的に指摘されている。
- (16) 由緒書によれば、敷玉早御玉神社は昭和一八(一九四三)年に若宮八幡神社に合祀された後、平成三(一九九一)年に平成天皇即位の機に、境内摂社として別の社として奉斎することとしている。
- (17) 大崎市指定有形文化財「元亨二年銘、結衆板碑及び無記年名号結衆板碑」(平成五年四月一日指定)
- (18) 春の例祭の前夜祭は、摂社の敷玉早玉神社の祭日が旧暦四月十四日と近いため、同社の祭を若宮八幡神社前夜祭の直前に催行している。
- (19) 六ブラクのうち下宿は戸数が多いため、二組となる。
- (20) 二日後の意。
- (21) 最初の釜と最後の釜については、特定の家としているが現在はその理由について知ることができず不詳である。
- (22) 山田孝雄は国語学者、国文学者、歴史学者。昭和一二(一九三七)年に文部省教学局が発行した『國體の本義』の執筆者の一人であり、国体明徴運動の理論的指導者であった。
- (23) 田中一九九二、二四八頁
- (24) 「第一床堅者。即身即仏ノ形儀。十界一如ノ極位也。即身者行者五大。即仏大日五大也。行者與大日一體不二處名床堅」(日本大藏經編纂会編二〇〇〇、二六二頁)
- (25) 「青幣」は一般的には麻布、「白幣」は楮や木綿布を指すが、『秘伝鈔』では『日本書紀』の註釈書を引き、「註曰フ、青和幣ハ葉、白和幣ハ麻ナリ」(笠原二〇一一、一一四頁)としている。
- (26) 「過去諸佛 執持錫杖 已成佛 現在諸佛 執持錫杖 現成佛 未來諸佛 執持錫杖 當成佛 故我稽首 執持錫杖 供養三寶 故我稽首 執持錫杖 供養三寶 南無恭敬供養 三尊界會 恭敬供養 顯密聖教 哀愍攝受 護持弟子」(羽田二〇〇四、一五一―一六頁)
- (27) 三本木町誌編纂委員一九六六a、一六〇頁
- (28) 三本木町誌編纂委員一九六六a、一六〇頁
- (29) 宮家二〇〇七、一〇一頁
- (30) 大神神社史料編修委員會一九七九、三〇八―三二〇頁
- (31) 第一回郷土舞踊と民謡の会が日本青年館で開かれたのが大正一四(一九二五)年、雑誌『民俗芸術』が発行されたのが昭和三(一九二八)年である。大正末期から昭和初期にかけて民俗芸能研究という分野が形を成しつつあり、本田の研究関心もこうした動向の影響を受けて形成されたものと思われる。
- (32) 例外的に白川は豊前神楽を儀礼として読み解く視点を提示しており、本稿はこれに大きな示唆を受けている。(白川二〇一八、一一四頁)
- (33) 神楽が「大事」であったことは、陸前浜の法印神楽の一つ、雄勝法印神楽に現存する元文四(一七三九)年の伝書の名が、『御神楽之大叟』であること

を読んだ上で、元来は儀礼と芸能が別々にあり、これが結びついて今の形になったのだとする主張を堅持し続けられるだろうか。ここに民俗芸能研究という枠組みが生み出した一つの歪みがあるように思われる。

本稿の立場からすれば、こうした歪みは、儀礼と芸能を二項対立的に理解しようとするがために生じたものに過ぎない。本稿の事例に照らした場合、湯立も神楽も数ある「大事」の一つに過ぎず⁽³³⁾、これに儀礼的（即自的）な側面を読み取るか、芸能的（対自的）な側面を読み取るかは研究者側の問題に過ぎない。またこれと同様に、「芸能は発生的には信仰現象であった」（渡辺一九八三、一七〇頁）とするような自然発生的な理解も、前提として「芸能」と「信仰」を分離した上でその前後関係を論じているという点において、本質的にはあまり意味がない。これを分離したのが民俗学だからである。この影響を受けたものか、あるいは同時代的な感覚なのか、近代の文書では、「献湯行事」は「舞楽」及び「式法」からなるという記述がなされていたことを思い起こしたい。両部神道の世界観において神楽は「大事」の一つであったが、国家神道の世界観において神楽は「舞楽」となったのである。そして民俗学において舞楽は「芸能」の範疇で理解された。またこうした認識枠組みは、「芸能の性格からみても、神事的なものから娯楽的なもの、芸術的なものまで多彩である」（渡辺一九八三、一七〇頁）といったような、「信仰」からの遠近によって芸能の性格を規定するような言説を生み出した。そしてこうした言説は、文化財としての価値基準にも反映された。その痕跡は、重要無形民俗文化財（民俗芸能）の指定基準の一つ、「芸能の発生または成立を示すもの」（文化庁文化財第一課二〇一九、二三七頁）という文言にも表れている。芸能の起源すなわち「神事的なもの」が読み取れる芸能こそが、国指定に値するということが明文化されているのである。こうした文化財的価値の認識が、昨今の文化財保護理念と齟齬をきたし、登録制度や各種の遺産認定制度の創出に繋がっていることは周知の通りである。

以上の事例から明らかなように、「儀礼」と「芸能」を前提としてその起源

論的な前後関係を問うことや、二項を両極として位置付けた上で両者の関係性や間を問うことは、本質的にはあまり意味がない。少なくとも修験道儀礼のヴァリアントと考えられる本行事の分析に際しては、こうした民俗学的な視点は有効に機能しなかった。「湯立神楽」という概念が生み出す違和感も、そもそもの認識枠組みが近代の産物であることから生じているといえる。それよりもなすべきは、それぞれの時代において、行事がどのような世界観のもとでなされ、どのような意味を生み出してきたかを問うことではなかろうか。そしてそのためには、「儀礼」と「芸能」が誕生する以前の世界観に寄り添うことが有効な手段となる場合がある。少なくとも、若宮八幡神社の湯花行事を理解するためには、これが有効であった。以上が本稿の結論となる。

謝辞

本稿の執筆にあたっては、新沼の皆様から多大なご協力を頂戴した。特に若宮八幡神社宮司渋谷祐輔氏には、所蔵されている文書を閲覧させていただいた。記して感謝いたします。

【註】

- (1) 本稿の問題意識は、渡部圭一の研究を一例とするような、地域神職の手による伝承形成、いわゆる書承研究の問題系にも接続するものとなる（渡部二〇〇六）。
- (2) 月光善弘は東北の事例を網羅的に分析した結果として、「一山寺院」を「一山組織」として定義し直すことを提唱したが（月光一九九一、七六三頁）、これは神仏習合時代の神社と寺院の關係に鑑みた時、適当な提案であったと思われる。
- (3) 笠原信男は伊藤辰典の報告（伊藤一九九・二〇〇〇）をもとに、現在の宮城県域における修験院の数を一村あたり〇・九と算定し、また『奥陽名數』の記述に基づき、山伏の数を一村あたり一・六五人と算定した（笠原二〇二一、四八頁）。つまり現在の宮城県域においては、おおよそ一村一人の割合で里修験が存在していたことになる。

があり、湯示ノ作法があるのと同じように神楽もある、そしてその総体が湯花行事という大事であると捉える方が、当時の認識に近いことになる。

以上を通じて本章で明らかにしたことをまとめると、次のようになる。近世の湯花行事でなされている行為そのものは、現代のそれと比べてもそう大きくは変化していない。しかしその意味は、密教をベースとする両部神道の世界観に基づいて説明されている点が大きく異なる。もちろん行事の細部については異同もある。「湯示ノ作法」に合わせて「湯拍子」が囃されていたこと。現代では「庭遊び」と称している所作が「御神楽」と記されていたこと。「湯掛り」に際して「託宣」がなされていたこと。釜の奉納形態が村落の支配権力構造を体现するものになっていたことなどがそれである。しかし最も重要な点は、行事全体に対する認識が、近代のような「舞楽」と「式法」という二項対立的な構図ではなく、種々の作法の組み合わせから成り立っており、神楽はそうした作法の一つと考える方が実態に近かったということである。

おわりに

本稿では、現代、近代、近世と遡る形で行事の変遷を追いかけてきた。その結果、「若宮八幡神社の湯花行事」という行事が、それぞれの時代において、様々な意味を付与されながら行われてきたことが明らかにになった。最後に本稿のテーマである「儀礼」と「芸能」以前という問いについて、一つの可能性を検討しておきたい。次のような文章がある。

湯の華献上、即ち湯立神楽は、祈祷の一形式と言はれ、その大略の次第は、大友氏の談によると次の如くであった。

先ず神社なりお堂なりの境内に、一斗五六升だきの釜を、その時々信徒者の数により、數個乃至十數個を横一列に、夫々生木三本を支へにした上に設へ、下からどん／＼火を焚いて是に湯を一ぱいに煮沸させる。釜の手前に、別に設へた祭壇があり、その前に修験者達が大勢並び、密法を一心に誦する。「法の力でそのまゝ湯が立つたと思ふ頃」、一同のう

ちの一人が単衣一枚になつて、笹を両手に持ち、並べられた釜の周囲を幾回となく走りめぐり、めぐりつつ笹を次々の釜の湯にひたしてはこれを頭からかぶる。かくてそのものがへと／＼になつた頃、つれ戻して檀上にねかし、後周囲の信者達一同が夫々のお釜の湯を笹もてかぶる。同じ湯立の法にも、十三の流儀があるといふ。

(本田一九七五、五一頁)

読者はこれを湯立の儀礼について述べたものと思うかもしれないが、実はこれは本田安次が『陸前濱乃法印神楽』の中で「湯立神楽」という項目を立てて紹介している聞き書きである。しかしその前段をよく読むと、話者(大友氏)はこれを「切紙傳法別傳七ヶ條」(同前、四九頁)の内の一つとして紹介しているのであり、その名称は「湯立神楽之大事」(同前、五〇頁)だとしているのである。しかし、本田はこれを「湯立神楽」として項目立て、民俗芸能研究の関心に引き寄せて説明した。この意味を理解するには、舞踊に関する本田の認識を押さえておく必要がある。本田は柳田や折口といった先賢諸氏が説く、自然発生的な舞踊という起源認識に対して、「もう一つの舞踊の範疇——装束をつけ、求めて樂の神秘によつて舞はんとする、神懸りせんとする——を立て得ると思ふのである」(本田一九七五、二頁)と提唱した。これが後の世に「民俗芸能」と呼ばれるものの原義の一つであり、民俗学的な意味での「芸能」はこの時期に誕生したといつてよい⁽³¹⁾。その意味において、すなわち「求めて樂の神秘によつて」という意味において、陸前濱の法印神楽でなされる湯立ては、本田にとっては「芸能」であった。

こうした前提のもとで神楽は民俗芸能研究の対象となつたのであるが、本田の認識枠組みの意図は必ずしも後世の研究者に共有されないまま、神楽は「芸能」となつていった⁽³²⁾。民俗学の辞典を確認しても、「湯立は神楽と結びついて、湯立神楽となつた」(久保田二〇〇、七六四頁)と説明されている。すなわち民俗学的には、儀礼と芸能が結び付いたものが湯立神楽だとされたのである。しかしながら、ここまで紹介してきた各種文献

しめ、千鳥足に歩む呪法のことをいうが、注目すべきはこれを行うことで「湯花立」つことである。現代の新沼においては、「お湯の花」の語源は「湯浴み」の際に舞い上がる湯が花に見立てられるからだとされるが、本資料によれば、反問に加えて、神子と人々が共に囃し、唱え、手を打つことによって超自然的に湯が立つさまを「湯花」に見立てていたことになる。すなわち、三輪流神道における「湯花」は、近世新沼における「湯示ノ作法」とそれに伴う「湯拍子」の場面で湯が立つさまを表現したものであることがわかる。ここが行事の名称となることは、近世の新沼において、切紙伝授の対象が「湯示ノ之切紙」であったことも符合している。

最後に紹介する「湯沸之釜注連内二入大事」であるが、『三輪流神道神前部』の最後を飾るこの大事こそ、最も湯花行事と構造が似ているため、全文をここに記す。

湯沸之釜注連内二入大事

先外五古印 □三返 次金合□三反

次無所不至印ノ二ツ二分テ□三反

次釜二向テ蹲踞ス。次散米ヲ箱ニ置ク也。次護身法、次歌曰、

元与里毛 元阿留神乃 我奈礼波 心路淨久毛 伊賀加有邊記

榊葉仁 伊布四手 懸天 誰加世仁 神乃屋代与 祝伊染目氣牟

次散米ヲマク。神ヲ交テ置ク也。次神樂ヲ舞也。此ニ云サツくト也。

次装束ヲヌグヘシ。此ノ時ニ脇机ニ置也。亦取テシトギ、御酒ヲ捧、爰

ニテシトキトテツシヲ返シ置也。次ニシトギヲ一トカキ、一切諸神ニ供

ス。亦一ツ御サキツカハス。

次散米ヲ机ニ版シ置タル時ニ合掌シテ歌ヒ曰、

サラくト 涌湯奈里登毛 我加依良 半池乃清水登 早久成留邊志

次□字七反逆ニカキ廻ス。此ニテ二遍御湯立ル也。

次□字廿一反順ニカク也。此ニテ湯類使者ニ渡ス也。

次篠ヲ取テ右ノ手ニソロヘ持テ、釜ノ内ヘ打入テ、三反廻テ湯ノ初尾ヲ神ニ進ス也。亦篠ノ露ヲ左ノ手ニ請テナムル也。次亦左ノ手ニ篠ヲ取直

シ、三度カキマハシテ湯ノ初尾ヲ神ニ進ス也。亦露ナムル事如右也。次篠ヲ右ノ手ニ取直シ左ノ肩ニ灑ク如次、右ノ肩ニモカクル也。扱テ湯カゝル也。三度、上段御宅、中段御宅、下段御宅。次祈念、次歌曰、元与里毛 元阿留神乃 我奈礼波 何國乃神加 余所仁見留邊畿

三反

次撥遣、可観念者也。ロイ神社壇ノ底仁御座ト云ウテ観念スル也。

（大神神社史料編修委員會一九七九、三一九頁）

個々に対照してゆく紙幅の余裕はないが、印契があり、神歌があり、神樂があり、湯立てがあり、湯浴みがあるという点で、かなり構造が似ていることが見て取れるだろう。異同があるのは、大事の主眼が窺える以下の表現である。「三反廻テ湯ノ初尾ヲ神ニ進ス也。亦篠ノ露ヲ左ノ手ニ請テナムル也」。新沼の湯浴みに相当する部分の説明であるが、三輪流神道において湯は「初尾」すなわち初穂で、神に進呈するものであるとされている。またこれに続き、篠竹についた「露」すなわち初穂の御下がりやを「ナムル」ことで神人共食が実現している。かくして三輪流神道における「湯沸之釜注連内二入大事」とは、初穂儀礼に近い機能を有する行事であったことが読み取れる。一方で近世新沼村の場合は、祈願と託宣という構図が前面に出てくるが、これは修験が里に根付いてゆく過程で、現世利益的な庶民の要望に応じて行事の主眼をズラしたことになるものと理解できる。

以上、三輪山若宮別当の記した『三輪流神道神前部』を補助線とし、亀谷山若實院別当の記した『三輪流湯花行事私記』の意味を考えてきた。そこから見えてきたのは、湯花行事とは、三輪流神道においては数ある大事の一つであったということ、そしてその大事は諸作法の組み合わせにより構成されるものであったということである。『湯花行事私記』に『三輪流』と冠されている以上、これは新沼の湯花行事を理解する上でも重要な視点になると思われる。この視点によれば、湯花行事は湯立（儀礼）と神樂（芸能）という二項対立の中で捉えるべきものではなく、読経があり、湯拍子

以上、両部神道の世界観を参照しながら語義の解釈をしてきたが、この行事そのものの位置付けについては未だ十分に明らかにできていない。最後にこの問いを考えるにあたり、『私記』の題名に「三輪流」と冠されていることを重視し、三輪流神道の総本山である大神神社の資料を参照することとしたい。一般論として、近世中期以降に三輪流神道が庶民の間に広まったことは宮家の指摘する通りであるが²⁹、宮城県においても薬菜神社三輪流神楽をはじめとして、三輪流を称する法印神楽の流派が複数存在している。新沼に限らず、当時の人々がどのような手段で三輪流神道的な文化を受容したのかは定かでないが、一つの可能性としては、次に見てゆくような切紙集成（教義書）による書承が考えられる。そしてこれを可能にしたのが修験のネットワークであり、里修験を通じて村の人々にまで広まったという推測は成り立つだろう。

大神神社に関わる資料は膨大に存在するが、本稿では、三輪山若宮別当大御輪寺住侶苅菟眞盛が安永二（一七三三）年に書写し、泉横阜下宮阿弥陀寺住侶求寂快嚴が文政五（一八二二）年に再写した『三輪流神道神前部』を取り上げることとする。本資料には、三輪流神道の「大事」すなわち重要な修法・作法が列記されており、湯花行事を三輪流神道全体の中に位置付けるにあたり参考になると思われるためである。

それぞれの大事には、印契や手順、世界観などが記されているが、全体像を把握するため名称のみを順に記すと、以下のようになる。鳥居之大事、社参之大事、鰐口之大事、拍手祓大事、祓大事、進酒之大事、散供大事、千度祓之大事、万度祓、瑞籬之大事、御戸之大事、獅子駒犬之大事、宮邊大事、付紙御幣掃開闢之大事、幣掃開眼作法、祓切大事、御供之大事、備進物大事、神楽、神馬大事、門客神之大事、後門大事、二句偈大事、立願成就大事、神田田植大事、神前宝劔指大事、堂社参籠大事、翁之大事、烏帽子直垂大事、元服之大事、参宮之大事、万神使者大事、祕密翁大事、翁面箱大事、神前御湯大事、返倍作法、神子千八衣大事、神道火之大事、神申上ケ大事、神申シ下口シ大事、鈴ノ大事、湯起之大事、宮渡之大事、

太鼓大事、笛之大事、諸神法樂大事、湯沸之釜注連内二入大事³⁰。以上のごとく様々な修法・作法があるが、湯花行事との対応を考える上で特に注目したいのが、「神前御湯大事」「返倍作法」「湯沸之釜注連内二入大事」である。順に見ていきたい。

神前御湯大事

先結界内湯釜庭計ニモ死女ヲ可曳。散シ砂ヲ了テ清浄潔白ニ可致、專要第一也。次釜ヲ洗淨而不入水已前ニ劔印ニテ□□（□は梵字。以下同）二字ヲ可書。次入水火ヲ焼間ニ作法可有。先依釜後ニ護身法。次地結次四方結。次綱界。次火院。次燈明印。□三反。次水印内五□□水々□□次天水印ニ手施無畏ニシテ肩ニノ上ニ仰テ向天ヲ。明日、□□水々□□。

次神子家々如ク習フカ勸請、返倍、神樂、散米、進酒等ノ作法有り。

（大神神社史料編修委員會一九七九、三一五頁）

祭場に注連縄を引き、水にまつわる印を結び、神を勸請し、神楽を奉納するという点は、先に見てきた近世の文書にも見られるものである。すなわち新沼村の若實院による湯花行事の祭場空間は、三輪流神道における神前に御湯を捧げる大事のそれと似ていることがわかる。そして重要なことは、「勸請、返倍、神樂、散米、進酒等ノ作法」とあるように、三輪流神道において「神樂」は一つの作法であったということである。なお、「返倍」については詳説されているので見ていきたい。

返倍作法

先向社釜ヲ順ヒ匝テ、丑寅ノ角ニテ左足ヨリ踏始ル。（中略）如此、何レモ湯ハハナヲ立ツヘキ也。次文ニ云、湯花立也。法ノ神子トテ人々ニモハヤサセ、同我モ唱テ手ヲ打テ湯花を立ル也。（中略）次幣以湯力キマワシテ幣ヲ持チ立テ、湯ヲシタテ、湯ノカンヲ見ルナリ。（中略）此ニテ湯静ル也。万事使者ニ渡ス。

（大神神社史料編修委員會一九七九、三一六―三一七頁）

「返倍」すなわち反問は、邪気を払い除くために呪文を唱え大地を踏み

究の分野で膨大な研究蓄積があるが、本稿の主題ではないため関連のある主張を引用するに留めておく。本行事の登場人物を振り返ると、託宣において重要な役割を果たすのは「法主」と「舞人」である。この両者はシャマニズム研究の文脈では「憑ける者」と「憑けられる者」という関係として捉えられる。鈴木正宗の次のような整理がその一例である。「法者と神子の祭祀形式は、いわば精霊統御者と霊媒の組合せである。修験の憑祈禱（修験と憑坐）や御嶽行者の御座（前座と中座）のような「憑ける者―憑けられる者」の二者形式と同系統である」（鈴木二〇〇一、二二七頁）。しかし『私記』の記述及び現在の湯花行事の様子から得られる印象は、法主の作為によって舞人が神懸りになるというよりも、舞人が御神樂＝庭遊びを通じて自発的に神憑りになってゆくという方が適当であり、一般的な憑祈禱の構図には当てはまらない。これと類似した違和感を覚えたのが神田より子である。神田は陸中沿岸の神子が行う湯立託宣の構造について、次のように結論付けている。「陸中沿岸地方で託宣を語る神子は、憑祈禱における霊媒や、西日本の神樂における巫者のように、単なる霊の容れものでもなければ、受動的な立場にもない。神子は修行を経て一人前になった、独立した宗教職能者、「修行巫」である。儀礼のたびに一人で神霊や死霊を呼び寄せて、自らに憑依させる。法印や神樂衆と共に行うセット型の託宣の場で、託宣神を迎えるのは法印ではなく、神子自身であることに注意を必要がある。法印が招くのは湯を献上するための神々であり、ここではいわば湯立託宣を見守る神々なのである」（神田二〇〇一、八三一頁）。神子、湯花行事における舞人の主体性に重きが置かれた帰結を暗示するものとして、近代においては舞人を「舞楽人（神職）」という宗教者が担ったこと、そして現代に至ってはこれを「宮司」（近世における法主）が担っているということを指摘しておきたい。

再び話を行事の流れに戻す。「又次ノ行事モ舞人ニ水ヲ捧ケテ口手ヲ洗セ初ノ如クス此ノ時樂屋ニハ釜一具毎ニ二哥稱下ノ句半句ヲ以テ太轡ニ合セテ之ヲ鳴ス」は、釜ごとに「笹ノ手」から「託宣」までを繰り返す行

ことを意味するが、近代と異なる点は、舞人に水を捧げて「手口」を清めることと、「二哥」が唱えられることである。『私記』には神歌が七首記されている。その全てを解釈するには紙幅が足りないため、特徴的な部分のみ言及しておきたい。最初と最後の和歌は出典が明快で、前者は『拾遺和歌集』（巻十・神樂歌五七八、不記）に、後者は『後拾遺集』（巻七・賀四四九、嘉言）にそれぞれ同趣の和歌がある。二番目と三番目の神歌は紀神話を参照しつつ祭場の象徴的な構造を歌い上げるもので、四番目から六番目については採物の神聖性を言祝ぐ歌となっている。なお豊岡姫は敷玉早御玉神社の祭神である。七番目の神歌については意味を理解できないため、読者諸氏の御教示を乞いたい。

行事の流れに戻る。「終ル時ハ舞人ハ樂屋ニ入り法主ハ右ノ方ノ湯笹ノ棚ニ笹ト御幣トヲ捧ヘ法樂シ入ル此時樂屋ニハ濫觴ヲ鳴シ終ル」。総じて読んで字の如くであるが、指摘すべき点があるとすれば、最後にも「法樂」すなわち読経のようなものがなされたということであろうか。「此行事ハ三日潔齋ノ而行ク可キ者ノ也リ」については、近代が祭主のみ精進潔斎したことに比すると厳格であったことが窺える。

最後の「湯示之切紙者師依テ之ヲ傳フル者也」は重要である。ここでいう「切紙」は「奉書紙を横に二つに折って半分に切り、秘儀の伝授などのさいに阿闍梨より授けられる儀軌の全部あるいは一部を墨書したもの」（宮家編一九八六、八六頁）と考えられる。当時の湯花行事においては、「湯示ノ作法」こそが切紙伝授の対象、すなわち最も秘儀性の高い呪法だったことが窺える。現代の「湯鎮の儀（ユジメ）」は宮司ではなく助勤神職が務めていることとは対照的である。

以上の記述をもつて『私記』は終わるが、『年中事』の方にはその続きが記されている。「亦行事終りて法中へ夜食と酒とを出し賄豆腐こしらふ納豆香物茶漬等なり」。今でいうところの直会である。ここにも理念書としての『私記』と、行事暦としての『年中事』の特徴が対比的に表れている。

確認はないが、仮に釜の数が多く、その並べ方に大きな変更がないならば、その所作は自ずと「式方掛」にならざるを得ない。そこで近世期における釜の数を確認してみると、『年中事』に詳細な記述が見つかる。まずは「常例にて釜二具を手前より出し立つべし右保土原君水野氏依献する所成」の部分。「保土原君」と「水野氏」の二名の釜が手前に並ぶとされているが、彼らは新沼村の有力な知行取であった。時代は遡るが、寛永二二（一六四四）年の「御給所一人前高調」によれば、当時新沼村には三七人の知行取があり、その中でも最大の知行高を誇っていたのが保土原左近輔であった²⁷。また水野八五郎も知行高第六位につけており、保土原家も水野家も代々村の支配者層であったことが窺える²⁸。次に釜数の記述があるのは「村方よりハ一組より一具つゝ献し」の部分。ここでいう「村方」は地方三役（名主、組頭、百姓代）、すなわち村の代表者のことと考えるのが自然であろう。近世期の若宮八幡社は、『安永風土記』の「風土記御用書出」によれば、「當郡拾ヶ村鎮守」（宮城県一九八七、一五五頁）であったから、三役一組一釜ずつで計一〇基が並ぶこととなる。最後は「常例にて一村一組より釜一具つゝ人夫二人薪を負い運ひて建立」の部分。ここでいう「村」はその村に住む百姓一同と考えられる。若宮八幡社を鎮守とする一〇の村々からそれぞれ一釜ずつ奉納されるため、ここでも計一〇基が並ぶ。これらを合計すると二二基の釜が並ぶこととなる。これは現代並ぶ釜の数と比べてもそう大きくは変わらない。したがって、これら多数の釜を祭場に立てようとすれば、現在同様、参道の両脇に並べるのが自然であり、この空間で神楽を舞うと、目に見える形としては前後の往復運動すなわち「式方掛」のような所作になるのではなからうか。

以上を踏まえて、両文書の間で異同が生じた理由を考えてみる。『私記』が「四方掛リノ手ノ御神楽」で、『年中事』が「式方掛りの御神楽」であった。ここまで見てきたように、『私記』は知識人が書いた理論書的な側面が強く、宗教的な世界観が表現されている書である。一方『年中事』は湯花行事に限らず一年間の年中行事を淡々と記述した感が強い。そう考える

と、現代の「庭遊び」に相当する「御神楽」は、象徴的には「四方二水色ノ注連ヲ引キ配へ」た空間の中で舞っていることになり、実態としては参道の両脇に並べられた二二基の釜の間を往復しながら舞っていたことになる。故に表現に異同が生じたと解釈することができる。

余談になるが、第四章で「島廻舞」の検討を保留していたことについて、ここで言及しておきたい。既にお気づきの読者もいるかと思うが、『秘伝鈔』の先に引用した部分だけで「嶋巡」という言葉が三回も出ている。「嶋巡ニテ出堂」「嶋巡ニテ入」といった表現を念頭に置きつつ、現在の葉菜神社三輪流神楽の所作と対応させてみると、これは入退場時に舞台の四辺に沿って移動しながら舞う所作のことであると気づく。もちろんこれは、近代の若宮八幡神社の境内における「島廻舞」がどのような所作であったかを示すものではないが、両地域の文化的な繋がりを加味すると、何かしら通じるものがあつた可能性は否定できない。

話を行事の流れに戻そう。神楽に続いて行われるのが、「笹ノ手」そして「湯掛リ」である。これらは近代でいうところの「笹ヲ両手ニ持ツ舞樂シナガラ献湯行事ヲ執行ス」に対応する部分である。笹を両手に持ち、舞うような所作で釜の中の湯を撒き散らす。これが終わると「法主ハ願主ノ目名ヲ稱シ舞人ニ向テ祈念ス」ことになるが、この部分は近代の文書に記述がないため現代と比較すると、ほぼ同じことがなされている。違いとしては、現代において「願主ノ目名ヲ稱」する人物は氏子代表であることと、これを称えるタイミングが「笹ノ手」の前となることくらいである。

重要な点はこれに続く「即チ託宣アリ」という部分である。これは近代文書には全く言及がない。この理由に関して笠原は、明治六（一八七三）年の教部省通達を引いた上で次のように述べている。「神懸かりや託宣の修法は日常の加持祈祷や祭礼神事、神楽とともに旧法印も行ったが、明治の神社神道下では遠ざけられた」（笠原二〇二一、五二頁）。逆に言えば、近世においては法印（里修験）によって託宣がなされていたということで、本事例はその一つであったと考えられる。託宣についてはシャマニズム研

率・託胎・降誕・出家・降魔・成道・転法輪・入滅」における成道すなわち悟りを開くことをもって衆生の救済は終わる、と説くものである。これと似た文言は前述した薬菜神社の『秘伝鈔』の「神樂法則」の中にも見え（笠原二〇一一、一九三頁）、文化的な繋がりを窺わせるものとなっている。

「本地寂光ノ宮ノ内ニハ内證圓明ノ影ケ清ク」は、本地仏の安らかなる光が満ちた境内には、心の悟りが完全なることが影（現象）として清く現れていることの意ととれ、これと対をなす「御願ノ垂跡間垣ノ内ニハ疼乱邪ノ睡ヲ醒スナリ」は、仏の願いが神威となって現れた祭場の竹垣の内にあれば、疼き乱れた邪な心の眠りを覚ましてくれるという意ととれる。すなわち、境内には本地仏の加護が満ち溢れ、祭場では垂迹神の加護が満ち溢れているという世界観である。これを有難く興味深いとしている。

続く段落では、祭場空間が象徴的に説かれている。「高間ノ原ニ和幣ト四注連ヲ引配ヘテ」では、祭場の上空、和幣と注連縄が張られた空間を高天原に見立てている。「四方ニ榊ト笹ヲ立天神地祇ノ御幣ヲ立」は祭場の地上、榊と笹が配置された空間に天つ神と国つ神の依代となる御幣を立てることを意味する。このような象徴空間において、「諸神ヲ勧請奉リ」すなわち神々の来臨を祈り、「火ヲ切御湯ヲ捧ク」すなわち清めの火によって湯を沸かし、それを神々に捧げる。最後の「諸神モ即チ影向ナリ」は、神々が本地仏の垂迹した姿であることを説くものである。

最後の段落では本地垂迹の本地側にあたる密教的な世界観が説明される。「木ハ是レ東方大圓鏡智ノ清浄木」は、「木」すなわち釜を支える三本の木杭が阿闍如来を体現した清浄な木であると説かれる。阿闍如来は金剛界五仏の一つで、東方を司り、鏡のように万象を顕現する智を具えた如来である。以下「火」「釜」「水」についても、同じ構造で説明がなされる。すなわち「南方平等作智」は宝生如来を、「西方妙觀察智」は阿弥陀如来を、「北方成所作智」は不空成就如来を表す。最後にこれらの祭具を大地に立てるが、この大地とは、「中央遍一切処」すなわち宇宙の根本原理である大日如来を象徴している（ここで「床堅」が土壇の上で大日如来と一体化

する修行であったことを思い起こしたい）。以上のように、密教における五智五仏が湯立の構成要素に配され、湯立をすることが宗教的な象徴空間を顕現させるという説明になっている。以下の「天地ノ潤水汲上テ火ヲ切御湯ヲ奉ル」は、前述の作業を要約したものである。「天長地久御願円満國土ハ豊饒村中安全除災与樂ト祈ル」は、天地・国・村といった複数のスケールで祈願がなされていることが特徴といえる。

湯拍子が終わると「舞人」が出てきて「四方掛リノ手ノ御神樂」を舞う。この部分は『年中事』の場合、「式方掛りの御神樂」となっており、異同がある。この違いはどのように考えればよいのか。一般的に「四方掛」は東西南北あるいは舞台の四方に対して舞うもので、全国的に見れば現在でも同名の演目が存在するが、宮城県内には現存しない。ただし『秘伝鈔』にはただ一か所のみ、「一作普照」の演目解説の途中に「次ニ濫常ニテ入ヤ否劔ヲ祓御神樂 次両劔ニテ御神樂但シ四方懸リ 次四方面御神樂ニテ生ノ切口傳（笠原二〇一一、一五二頁）」という記述がある。両手に剣を持った舞人が、四方に対して何らかの神樂的所作を行っていた様子が窺える。一方の「式方掛」は『秘伝鈔』所収の各演目の中に散見される。例としては、「笹結樂」中の「次御神樂ニ方力カリ嶋巡リ」（同前、一三九頁）、「鹿島樂」中の「次弓ニテ御神樂ニ方力カリ」（同前、一五五頁）「三神列立シテ三輪樂ニ方力カリモミテ弓矢ヲ手ニ挟ミ嶋巡ニテ出堂」（同前、一五五頁）、「鬼門樂」中の「尊神前三拝御神樂ニ方力カリ嶋巡ニテ入也」「國土安全御神樂ニ方懸リ揉手」（同前、一七六頁）等がある。これらの記述と現在の薬菜神社三輪流神樂における所作を重ね合わせると、「ニ方力カリ」の二方とは、舞台正面から見た場合の前後方向を指すものと思われる。前後に往復するような所作が薬菜神社三輪流神樂における「ニ方力カリ」だと仮定すると、これに類する所作は湯花行事にあるだろうか。そう考えると、現代における「庭遊び」こそ、舞人（宮司）が錫杖を手に参道を往復しており、これは前後運動すなわち「式方掛」とでも表現できるような動きをしていることに気づく。当時の所作が現代のそれと同じである

輪流湯花行事私記』と『亀谷山年中事全』を読み解いてゆくが、記述が冗長になることを防ぐため、以後は『三輪流湯花行事私記』を『私記』と表記し、『亀谷山年中事全』を『年中事』と表記する。

まずは登場人物の名称について、情報量の多い『私記』に則して、近代↓近世という形で対応させて確認する。登場順に挙げてゆくと、祭主↓法主、副祭主↓大衆、献湯者↓願主、舞樂人（神職）↓舞人となる。これら名称の変化は世界観の変化に対応していると考えるのが妥当であろう。「法主」とは文字通り法会の主宰者であり、「大衆」はこれに従う複数の僧を意味する。「願主」からは献湯者よりも仏教的ニュアンスが強く感じられる。「舞人」と舞樂人の間に大きな意味の違いは感じられないが、重要な点は、近代において舞樂人は神職が勤めていたのに対し、ここではいかなる宗教者としても明示されていないことである。

続いて祭場設備を見てゆく。近代との大きな違いは、祭壇が「床堅ノ壇」と記されていることである。山伏の修行法を記した書、「峰中十種修行作法」によれば、「床堅」とは、峰中で行われる十種修行の第一にあたるもので、行者の五大（腰腹心額頂）が大日如來の五大（地水火風空）と一体であることを感得する修行である²⁴。祭主は山岳修験ではないが、里修験であっても行事を始めるに際しては、この壇上で即身即仏の境地に至らねばならなかったのである。この「床堅ノ壇」には様々な祭具が置かれる。近世に特有のものとしては、「香炉」「散杖」「錫杖」「磬子」「經卷」といった密教法具の数々が挙げられる。これらが御幣と並び置かれる点に、両部神道の世界観が直截に表れている。

行事は「先ツ濫觴ヲ鳴」すところから始まる。「濫觴」とは物事の始まりを意味する言葉であるが、これと同じ名の演目が、加美町の葉菜神社三輪流神楽で現在も伝承されている。葉菜神社は中世大崎氏の時代に、加美郡の「五人乃神男」の一人を擁していた同郡の中核を担う神社である。若宮八幡神社を祀る渋谷家が当時大崎氏に仕えており、地理的にも鳴瀬川の上流（葉菜神社）と中流（若宮八幡神社）の関係にあったことを踏まえる

と、両地域は共通の文化圏にあった可能性が高い。この葉菜神社には、天保二（一八三一）年に記された『三輪流両部習合神楽秘伝鈔』（以下『秘伝鈔』）という伝書が存在しており、ここに「濫觴」の義が解されているため、紹介しておきたい。「塵添堪囊鈔曰フ、事ノ始ヲ濫觴ト云フ。初ノ義ニ當レトモ年始ナントノ義ニハアラス。根源元来ノ義ナリ。（中略）當流濫觴ヲウチナラシト訓シ樂器ノ調子ヲソロイ神樂ヲハシムルノ義ナリ」（笠原二〇一一、一一六頁）。辞書的な義が転じて三輪流神楽では、神楽を始めるにあたっての開幕曲の意味になったことがわかる。

「床堅之法」では「法主左右ノ大衆」の計三人が天地四方を祓う。この時手にするものは、「法主ハ青幣」であるため、大衆はその左右にある「白幣二本」を一本ずつ手に持つこととなる²⁵。その後三人は御幣を手にしたまま「九條錫杖」を唱える。九條錫杖とは錫杖の功德を説いた經典で、錫杖を持つて仏法僧を供養することの意義を説くものである²⁶。

その後御幣を置き、各種の経が読まれる。「心經三卷」とは、「般若心經」を三回唱えること。それ以外の経は心の向くままに唱え、最後に「本尊真言」と「水天真言」をそれぞれ百回唱えたとされている。まず「本尊真言」であるが、ここでの「本尊」は、若寶院の本尊と考えるのが妥当である。『安永風土記』の「風土記御用書出」によれば、これは「不動明王」（宮城県一九八七、一五五頁）となる。その真言は種々あるが、短いものとしては「ノウマクサマンダバザラダンカン」（中村ほか一九九三、三〇六頁）がある。一方「水天真言」における「水天」とは水の神で、西方を守護する十二天の一つである。真言は「オン アハンハタヤソワカ」（同前、三八八頁）等。読経の最後にこのような真言がそれぞれ百回唱えられていたことになる。

続く「湯示ノ作法」は近代にも存在していたが、この時「湯拍子」が奏される点は近世に特有である。この「湯拍子」には科白が伴うが、ここに本行事の世界観が象徴的に示されているので、順に読み解いてゆきたい。

「和合同塵ハ結縁ノ始ナリ八相成道ハ利物ノ終リ也」とは、本地垂迹により仏が神の姿で現れるところから仏縁による救済が始まり、八相（降兜

湯拍子

夫レ和合同塵ハ結縁ノ始ナリハ相成道ハ利物ノ終リ也

本地寂光ノ宮ノ内ニハ内證圓明ノ影ケ清ク

御願ノ塵跡間垣ノ内ニハ疼乱邪ノ睦ヲ醒スナリ 阿羅有リ難ヤ面白ヤ

夫高間ノ原ニ和幣ト四注連ヲ引配ヘテ四方ニ榊ト笹ヲ立

天神地祇ノ御幣ヲ立諸神ヲ勧請奉リ火ヲ切御湯ヲ捧クナリ

諸神モ即チ影向ナリ 阿羅難有面白ヤ

夫レ

木ハ是レ東方大圓鏡智ノ清浄木

火ハ又南方平等作智ノ清浄火

釜ハ此レ西方妙觀察智ノ清浄金

水ハ亦北方成所作智清浄水

此ヲ中央遍一切□(「処」の異体字か?)ノ大地ニ立

天地ノ潤水汲上テ火ヲ切御湯ヲ奉ル

天長地久御願円満國土ハ豊饒村中安全除災与樂ト祈ルアリ

阿羅難有ヤ面白ヤ

神哥

御幣ニナラマシモノヲ皇神ノ ミテトラレテナツサワマシヲ

白幣テ檉榊ノ枝ニトリカサシ ウタヘヤ明ル天ノ岩戸ヲ

榊キ葉ヤ上ツ下枝ニ四手アレハ 天地ワケテ神ソアツマル

此ノ笹ハ何国ノサ、ソ天ニ御坐 豊岡姫ノ宮ノ御サ、ソ

此ノ杖ハ何国ノ杖ソ天ニマス 豊岡姫ノ宮ノミツヘソ

此ノ鈴ハイツクノ鈴ソ天ニマス 豊岡姫ノ宮ノミホコソ

君カ世ハナラヌ岩ヲニ松老ヘテ 花咲代ニモアヘニケヌカモ

君カ世ハ千代ニ一度イル塵ノ 白雲カ、ル峰トナルマデ

此行事ハ三日潔齋ノ而行ク可キ者ノ也リ

湯示之切紙者師依テ之ヲ傳フル者也

龍花庵秀盛書(印)

嘉永甲寅六月二十有七日

② 亀谷山年中事全(※湯花行事関係部分のみ抜粋)

十八日

○此日より若宮八幡神社御神事なり實ハ敷玉早御玉神社の祭禮なり

(中略)

亦湯花乃作法有り其他ハ道場南面に四方に青竹乃垣を結廻し注連を張り又三本乃御幣を立てし其内に献釜乃棒を打立て一具内名札と燈明立の竹を立て

○又常例にて釜二具を手前より出し立つべし右保土原君水野氏依献する所成此料として田代百文乃所寄進有し也又行事ハ大小鼓等を用へ堅座乃行事ハ當住と大衆と三人勤之吹物ハ法中勤之先半鐘を鳴し後法螺を吹き出座す勤行終て舞樂者出て式方掛りの御神樂笹の手湯行事終る

○又村方よりハ一組より一具つゝ献し或ハ願主有之品々條冊に名元を印し初尾銭受納して一々捧献して行事終りて釜付の人夫へ酒を振舞返し遺す

○又常例にて一村一組より釜一具つゝ人夫二人薪を負い運ひて建立
○亦行事終りて法中へ夜食と酒とを出し賄豆腐こしらふ納豆香物茶漬等なり

(三) 分析

本節では近代の湯花行事と異なる点に注目し、近世の姿を読み解いてゆく。最初に述べたように、ここでは両部神道の世界観を参照する。まずは辞書的な意味を確認すると、両部神道とは、「密教と結びついて展開した神道説。(中略) 両部の曼荼羅にあてて、神と仏の習合や、神々の関係を説明する教説を立て、密教の儀式作法に倣って祭祀の形を整えた神道」(国史大辞典編集委員会一九九三、六五三頁)である。したがって参照する文献は、密教の經典や習合神道の教義書を中心とする。これより具体的に『三

年は、まさに別当職を跡継ぎに譲らんとしていた時期であり、また新たな社殿が建設中であった時期となる。こうした節目に際して秀盛は、湯花行事を後世に伝えるべく筆を執ったものと考えられる。

一方の『亀谷山年中事全』には、その名の通り一年間全ての年中行事が記されている。ここでいう「亀谷山」とは、渋谷家が別当を務めた若實院の山号で、近世においては、神社ではなく修験を中心として湯花行事が営まれていたことが窺える。執筆年が記されていないため資料成立の背景を探ることは難しいが、おおよそ『三輪流湯花行事私記』と似た目的で記されたものと推測される。ただし大きな違いとして、『亀谷山年中事全』が事実記載に終始しているのに対して、『三輪流湯花行事私記』は行事中で唱えられる科白や神歌が記されるとともに、象徴的な世界観にまで言及されている点に特徴がある。

この理由を考えるために、執筆者である渋谷秀盛の事績を二つ紹介しておきたい。一つは敷玉早御玉神社の再興である。神社由緒によれば、敷玉早御玉神社は「天正年中の兵乱により若宮八幡神社とともに焼失し以後社殿の建立がなく「敷玉森」としてその名を止めていたがその消失を憂い文政元（一八一八）年別当第四十代渋谷秀盛が社名と縁起を刻し石碑を建立した」（境内看板）とされる。もう一つが湯殿山の再興である。ここでいう湯殿山とは、鳴瀬川を挟んだ対岸に位置する音無村の別当山のことを指す。「湯殿山略縁起」によれば、同山は行念坊によって開山されたものの後に廃絶し、蛇の棲みかとなっていたが、「同郡新沼村若實院秀盛法印、天保八酉年弥生ノ中旬此ノ地ニ来リ、（中略）彼ノ信者ノ者共ニ開闢」（三本木町誌編纂委員会一九六六a、七二七頁）したものとされている。以上のことから、第四十一代秀盛は知識人としての素養があり、また積極的に宗教空間を整備できる能力を持った人物だったことが窺える。したがって同氏の手による『三輪流湯花行事私記』は、ある意味では知識人が書いた理論書であり、そこに記されている象徴的な世界観全てが当時の村人に共有されていたとはいえない。その意味ではほかの文書とは性質を異にする可

能性があることに留意しつつ、次から具体的に読み解いてゆく。なお『三輪流湯花行事私記』は漢文を基本として、小さな文字で返り点と送り仮名が附記されているが、本稿では読みやすさを考慮し、これを読み下したものの掲載することとした。ただし助字はそのままにしている。また両資料ともに適宜改行し、文の構造を見やすくした。

（二）資料紹介

①三輪流湯花行事私記 亀谷蔵中

湯花行事私記

先ツ道場庄嚴ハ者淨地ヲ拂ヘ水ヲ散シ而淨ス是ノ四方ニ柵ト興笹ヲ立テ作り竹ヲ以テ垣ヲ成ス亦タ四方ニ水色ノ注連ヲ引キ配ヘ其ノ内ニ三本ノ之白幣ヲ立テ其ノ内ニ神釜一二三四ノ具數ニ応シ立ツ並ヘシ其ノ内ニ床堅ノ壇ヲ築キ中央ニ青幣其ノ左右ニ白幣二本ヲ置キ香炉酒水散杖錫杖磬子經卷等ヲ備ヘシ又右ノ方ニ湯笹ノ柵ヲ構ヘ置ヘシ

次ニ床堅之法□法主左右ノ大衆三人出テ行事ハ法主ハ青幣ヲ取り天地四方ヲ祓ヘ左右ノ大衆モ亦タ左ノ如シ也

次ニ御幣ヲ置不シテ九條錫杖終テ之ヲ置キ

次ニ心經三卷餘ノ經ハ心ニ任セ心ニ本尊真言水天真言各々百遍也

次ニ樂屋方タヨリ湯拍子ヲ初ム之ニ隋テ法主立テ湯釜ノ測ニ至ツテ湯示ノ作法ヲ始ム也

終テ舞人出テ四方掛リノ手ノ御神樂ヲ舞ヘ

次ニ笹ノ手 次ニ湯掛リ

終テ法主ハ願主ノ目名ヲ稱シ舞人ニ向テ祈念ス即チ託宣アリ

又次ノ行事モ舞人ニ水ヲ捧ケテ口手ヲ洗セ初ノ如クス此ノ時樂屋ニハ釜一具毎ニ神哥稱下ノ句半句ヲ以テ太鼓ニ合セテ之ヲ鳴ス惣ニ而事ト

終ル時ハ舞人ハ樂屋ニ入り法主ハ右ノ方ノ湯笹ノ柵ニ笹ト御幣トヲ捧ヘ法樂シ入ル此時樂屋ニハ濫觴ヲ鳴シ終ル

てに對して行うという点は現在と同様であるが、「假二百釜献納者有レバ」と想定される程度の釜が奉納されていたことからして、当時の隆盛具合が偲ばれる。この時「全員拍手再拜」となっているとされているが、現在は釜主が自分の番の時だけ平身低頭して湯を浴びている。「祝詞」の項目では、「国土安穩敵国降伏ヲ意義スルモノ」とされており、時代の雰囲気や直截に反映した説明となっている。

続いては「由来」の項目。まずは前段の「献湯行事ノ舞樂及式法」の部分について。ここで明らかにするのは、献湯行事が「舞樂」と「式法」から構成されるということである。これは本稿の問題意識、「芸能」と「儀礼」の関係を考える上で重要な意味を持つ。行事の目的は「天岩戸神慰」すなわち天照大御神を慰めるものとされ、この行事が「社家渋谷ノ祖」から現代（昭和一七年当時）に至るまで「四十五代奉仕執行」されてきたと説明される。これは現在と起源を直接結び付けて説明するという点で、国家神道の歴史観、「大日本帝国は、万世一系の天皇皇祖の神勅を奉じて永遠にこれを統治し給ふ」（文部省一九三七、九頁）てきたとする物語とパラレルな関係にある。続いて後段部分、伊達綱村に称賛されて以来、「伊達ノ笹紋」の利用を許されたとする下りについてであるが、詳細は不明である。現在総代が手に持つ提灯には笹竜胆紋が描かれているが、これが伊達の笹紋と同じものかは判断できない。最後の部分、「舞樂ノ流名ヲ三輪流ト稱呼シ来リシ」については、次章で見てゆく近世文書を読むと、その意味が理解されてくる。なお近代において当地に神樂組が存在したかを確認できる資料として、明治二五（一八九二）年に神官取締所が発行した神樂認可証がある。これには「志田郡古川町稲葉鎮座 郷社八坂神社神樂」と記されており、その構成員として、渋谷姓二名を含む計十二名の名前が載っている。笠原信男によれば、これは法印神樂の神樂組の一つで、「舞子のうち半数以上は三本木と古川の神職であり、江戸時代の神樂組に近い組織で、郷社の神樂となった」（笠原二〇二二、五四頁）ものである。

『特殊神事ニ關スル調書』に戻り、最後の「神事二伴フ行事」を確認する。

ここには「劍舞、劍術、相撲」と記されているが、これらは今となつては伝承としても聞くことができない。近代に特有の行事だったと考えるのが妥当であろう。

以上、国家神道の世界観を参照しながら、『特殊神事ニ關スル調書』を読み解いてきた。読解にあたつては、本稿の主題とは直接関わらなさそうな部分についても、その意味するところを論じてきた。これは著者の研究姿勢として、論旨に沿う部分のみを抽出して解釈することが、資料全体の意味を歪めてしまう可能性を危惧する意識が強いためであることをご理解いただきたい。その上で本章の要点をまとめると次のようになる。近代の湯花行事のなかでなされる行為そのものは、現代のそれと大きくは変わらないにも関わらず、そこに見出されている意味は大きく異なる。これは神社が国家権力の支配下に置かれる中で、そのイデオロギーに適合するように自らの行事を説明したためと考えられる。これはあくまでも方便に過ぎなかったかもしれないが、時とともにその世界観は地域の中で自明のものになっていった可能性も否定できない。行事の内容に関しては「神樂」及び「舞」と「庭遊び」と称している所作が、近代においては「神樂」及び「舞」と称されており、行事全体の構造は、「舞樂」と「式法」からなると説明されていた。以上が特に重要な点となる。

五 近世の湯花行事

（一）資料成立の背景

近世の湯花行事を知るために参照する資料は、『三輪流湯花行事私記』及び『亀谷山年中事全』で、ともに別当第四十代渋谷秀盛による記録である。前者については嘉永七（一八五四）年の筆と記されているが、後者は記載がなく不明である。まずは両資料の位置付けを探ってみよう。

神社由緒によれば、『三輪流湯花行事私記』が記された翌年に、「別当四十一代渋谷長盛にいたり安政二（一八五五）年九月十九日現社殿落成遷座の盛儀を斎行」（境内看板）している。したがって秀盛がこれを記した

されており社殿がなかった。しかし近代社格制度下にあつては、当時若宮八幡神社が村社であつたのに対し、敷玉早御玉神社は郷社と社格が上であつた。そのため同敷地内で行われる特殊神事は、敷玉早御玉神社のものとして扱われたのだろうと推察される。

続いて注目したいのは「神事名」が「神慰祭 武神祭（通稱湯花行事）」とされていることである。「神慰」とは、主に近世期に使われた語彙で、「樂を奏して神の心をなぐさめること。神樂」（日本国語大辞典第二版編集委員会・小学館国語辞典編集部二〇〇一、九八〇頁）を意味する。「神慰祭」と併せて列挙されている「武神祭（通稱湯花行事）」であるが、こゝでいう「武神」は八幡神と考えるのが妥当であろう。八幡神すなわち応神天皇は、若宮八幡神社の祭神である。

続いて「日時」について。照会文書によれば、日時の記載は「新暦（旧暦）」とするよう指示されているため、当時は新暦で行われていたことがわかる。これは挙国一致体制下において、地方にも新暦での祭祀が強要された可能性を窺わせるものである。時間は午後八時から一時までの三時間で、開始時刻が現在よりも二時間ほど遅くなっている。

「場所」の項で記載されている「社殿前」は、前述の理由により若宮八幡神社の社殿を指すため、現在と異なるところはない。注目すべきはその下の「除夜祭当日」という表現である。現在では前夜祭とみなされているこの行事が、近代では「除夜祭」だったという点は興味深い。『神道事典』によれば除夜祭とは、「十二月三十一日（大晦日）の夜に神社で行われる行事で年越し祭とも呼ばれる」（國學院大學日本文化研究所編一九九四、二九五頁）。これは一見奇異なことに映るが、行事の内容に照らした場合、「忌火」を熾し、家の象徴としての釜を清め、一年の厄を祓うという意味では、一年の区切りがこの祭にあつたと考えても違和感はない。また当時、一日の始まりが深夜〇時ではなく、日没をもって一日と考える心性が残っていたとするならば²³⁾、この祭りが前夜祭と呼ばれなかったことも頷ける。

続いて「祭場設備」について。祭場の四方に竹垣を作り三本の柱を立てることや、四角に忌竹を立てて注連縄を張ることは、現在行われていない。その代わりに現在は参道の両側、釜が並ぶ上空に注連縄が二本平行に張られることは先に述べた。祭壇の構成についてはおおよそ同じであるが、青和幣一枚と白幣二枚の組み合わせは、三本の蠟燭に置き換わっている。

次に「式次第」を見てゆくと、まずは登場人物の名称について、現代↓近代という形で対応させて確認しておきたい。登場順に挙げてゆくと、宮司↓祭主、氏子↓祭員、釜主↓献湯者、氏子総代↓参殿者、ケンザ（助勤神職）↓副祭主、宮司↓舞楽人（神職）となる。現代と異なり、祭主と舞楽人を同一人物が担うことはない。ただし両者ともに神職ではあるという点に留意しておきたい。それ以外については現在の形と綺麗に対応している。神事の流れについてもおおよそ一致しているが、以下の点は現在と異なる。「釜立ノ式」があること、「栞行事」と「釜下二忌火ヲ炬ス」の順番が逆になっていること、「湯示ノ行事」（現在は「湯鎮の儀（ユジメ）」と呼ばれる）に際して「祭員二名副祭主二助役」すること、舞楽人の採物が「手振鈴」（現在は錫杖）になっていること。そして最大の違いは、舞楽人が「天岩戸神樂二二度舞奏ス次ニ武神舞及島廻舞ヲ舞奏」することである。現在これに対応する所作は「庭遊び」と呼ばれており、宮司にも参列者にも神樂という認識はなく、舞に名前もついていない。当時、『國體の本義』を通じて広く国民に膾炙した国家観によれば、「我が肇国は、皇祖天照大神が神勅を皇孫瓊瓊杵尊に授け給うて、豊葦原の瑞穂の国に降臨せしめ給うたときに存する」（文部省一九三七、九頁）ものであったから、天照大神が主役となる「天岩戸」の演目が重視されたことは頷ける。続く「武神舞」「島廻舞」であるが、前者は八幡神に因んだものと想像され、後者については近世文書に手掛かりがあるため次章で検討したい。いずれにせよ、当時はそれぞれが「神樂」あるいは「舞」と呼ばれていたことが重要である。これに続いて「献湯行事」（現在の「湯浴み」に対応する）に移るが、ここでも「舞楽シナガラ」なされるというのが当時の認識であつた。各釜全

柱ヲ立テ四角ニ笹葉付ノ忌竹ヲ立テ之ニ注連縄ヲ廻シ次ニ中央ニ三本ノ白幣ヲ建テ前ニ菅菰ヲ敷キ八脚案ヲ置キテ祭壇ヲ作り中ニ青和幣ヲ立テ左右ニ白幣ヲ置ク案上ニ洗米塩水ヲ供ヘ手振鈴御幣及笹葉ヲ結びシモノ一對ヲ設ケ供ヘ置ク而シテ祭場ヲ供フ

一〇、式次第

先ツ祭主始メ祭員竝ビ献湯者参殿者座ス

次副祭主献湯行事執行ノコト諸員ニ宣示ス

次二祭主開扉次ニ献饌次祭主祝詞奏上 次二祭主□着ス

次二副祭主以下諸員献湯祭場へ参進ス（是ヨリ先笛太鼓ノ諸樂人及舞樂人ハ各々所役場ニ着座ス）

次二献湯者祭壇間ニ釜ヲ持ツ釜立ノ式ヲ執行ス（之ノ時祭員指導ス）

次二献湯者薪忌火ノ要意ヲナス 次二献湯者清水ヲ釜ニ汲入ス

次二副祭主穢行事ヲ執行ス 次二献湯者釜下ニ忌火ヲ炬ス

次二副祭主釜ヲ取り持ツテ湯示ノ行事ヲ行フ

コノ時祭員二名副祭主ニ助役ス

次二湯示行事畢ルヤ舞樂人（神職）祭場ニ参進ス（是ノ時服裝ハ舞樂人ハ千早衣ヲ着ス手振鈴及白幣ヲ持ツ）

次二笛太鼓歌者合セテ樂ヲ奏ス舞樂人はヨリ天岩戸神樂ニ二度舞奏ス次

ニ武神舞及島廻舞ヲ舞奏ス

次二舞樂人綾ヲ掛ケ笹ヲ両手ニ持ツ舞樂シナガラ献湯行事ヲ執行ス（是レハ一釜ツゝ順ニ假ニ百釜献納者有レバ百釜之ヲ執行ス）

此ノ時全員拍手再拝ステ燈火ヲ炬ス

次二献湯舞樂ノ行事畢ル（此間奏樂ヲ續ク）

次二祭主献湯行事終了ノ祝詞ヲ奏上ス

次二祭主以下諸員玉串奉リテ拝礼ス 次二祭主閉扉

次二諸員退下直會場於テ直會式執行 終了ス 以上

一一、神饌 通禮祭式ニヨル献饌ヲ供ヘル撒下神饌ハ神符ト共ニ諸員ニ分配ス

一二、祝詞 神ヲ慰メ奉リ国土安穩敵国降伏ヲ意義スルモノ
一三、神幸式 氏子區域ノミニテ御旅所ハ氏子毎戸ニ設ケ神幸式ノ行列ハ祭式ノ通り執行ス

一四、由来 特別神事ニ付テハ献湯行事ノ舞樂及式法ハ古来天岩戸神慰ノ意義ニ準ジテ社家渋谷ノ祖コレヲ案出創立シタモノニシテ今日至ル累代トシテ四十五代奉仕執行シ承ルナリ 中世二十五代先祖渋谷永豊ノ代ニ亘リ仙台ノ亀ヶ岡八幡社於テ之ノ祭事ニ奉仕シタル時藩主伊達綱村公ヨリ稱賛セラレ以来客座ニ憂遇セラレタリ後伊達ノ笹紋ヲ形取りテ舞樂ノ流名ヲ三輪流ト稱呼シ来リシナリ

一五、神事ニ伴フ行事 劍舞、劍術、相撲

一六、ナシ 右之通り修也

郷社敷玉早御玉神社々司渋谷威磨

（三）分析

本節では現代の湯花行事と異なる点に注目し、近代の姿を読み解いてゆく。最初に述べたように、ここでは国家神道の世界観を参照する。まずは辞書的な意味を確認すると、国家神道とは、「明治維新から、第二次世界大戦の敗戦に至るまで、国家のイデオロギー的基礎となった宗教」（国史大辞典編集委員会一九八五、八八九頁）である。これに伴い、「自由主義・社会主義に対抗するために、昭和十（一九三五）年頃から、国家神道の教説の一層の増幅がはかられ、「八紘一宇」「祭政一致」などのスローガンが唱えられ、『國體の本義』（同十二年）が公刊され、必須の教材となり、歴史・修身などの学科は、国家神道の教義に近くなった」（同前）。これが本資料成立の時代背景となる。したがって参照する文献は、国民を教化するため発行した出版物、『國體の本義』を中心とする。

本文を読み進めるとまず目に留まるのは、本行事が敷玉早御玉神社の神事として扱われていることである。先に述べたように敷玉早御玉神社は延喜式内社であるが、昭和一七（一九四二）年当時は、若宮八幡神社に合祀

が、託宣の有無については次章以降、近代・近世における資料の分析から明らかにしたい。

最後に、釜についても若干指摘しておきたい。現代ではオオガマで氏子全体に対しての祈願を行い、ほかの釜についてはブラクや家を限定していないと説明され^②、さらには崇敬者として氏子以外の者も釜を出すことができる。新沼の各ブラクの家々から釜が出ており、一見地域全体を表す行事に見えるが、ここで注意しておきたいのは、釜は基本的に家を単位として出していることである。概要でも紹介したが、新沼はブラクや契約講のような社会組織の単位はあるものの、家という単位で様々な繋がりを結び暮らしを展開している。現代の湯花行事において家を象徴するこの釜は、こうした民俗的な背景を反映したものとみられる。現代における湯花行事は、氏子全体の祈願を行うとともに、神社と氏子（もしくは崇敬者）、氏子同士の関係性を確認する場としての側面もあると考えられる。

四 近代の湯花行事

(一) 資料成立の背景

近代の湯花行事を知るために参照する資料は、『特殊神事ニ關スル調書』である。本資料は、昭和一七（一九四二）年九月一六日に宮城縣學務部長より、神社社司社掌あてに発出された照会文書『特殊神事ニ關スル件照會』に対する回答である。ここでいう「特殊神事」とは、「現行祭祀令以下法令ニテ規定セル祭事以外ノ祭祀及其ニ伴フ行事ニシテ古來ノ慣習ニ依リ執行スルモノ」と文書の中で定義されている。当時の社司、渋谷威麿はこれに該当するものとして「神慰祭 武神祭（通稱湯花行事）」と回答した。

本照会の意図を確定することは難しいものの、同時代的な背景を加味してその可能性を検討しておきたい。本照会は宮城縣學務部長名で発出されているが、内容に鑑みると所管は學務部社寺兵事課と思われる。同課は照会を行う一年前の昭和一九（一九四一）年九月に、国幣中社志波彦神社鹽竈神社社務所にて「神祇講座」を開催し、神宮皇學館大學長の山田孝雄^②

を講師に招いて「國民教育と敬神」と題した講演を行っている。山田はその中で、神ながらの道は書物ではなく神事によつて伝えられてきたことを強調し、山里の簡素な神社やご神体の石を祀る心性を大切にすべきとした上で、次のように言う。「地方においては地方地方の神社の神事が榮えるといふことはその地方の榮えを示して居るでありませう」（宮城縣學務部社寺兵事課一九四二、七五頁）。神社非宗教論が前提となり、国家祭祀としての神道が徹底されていたこの時代において、山田の言わんとした「神社の神事」が、どの程度まで「特殊神事」的なものを指していたのかは定かではない。しかし当時の宮城縣學務部はこうした言葉を根拠に、あるいは後ろ盾にして、県内全域に対して「古來ノ慣習ニ依リ執行スルモノ」に関する悉皆調査を行ったと思われる。かくしてこの照会は、国家神道で規定された祭祀に反する行事を摘発・矯正するためになされたというよりは、県内に伝わる地域の文化を把握し記録するためになされたものと考ええる方が妥当である。以上を踏まえた上で、社司による回答を読み解いてゆきたい。

(二) 資料紹介

特殊神事ニ關スル調書

記

- 一、社格 郷社
- 二、神社名 敷玉早御玉神社
- 三、鎮座地 志田郡高倉村
- 四、神事名 神慰祭 武神祭（通稱湯花行事）
- 五、祭神 豊玉姫命
- 六、日時 九月十八日午後八時ヨリ十一時頃マデ
- 七、場所 境内廣場於テ（社殿前）除夜祭当日
- 八、奉仕員 神職ノミ於テ祭典ノ三日前日ヨリ潔斎シ當日ヲ待ツ
- 九、祭場設備 献湯祭場ヲ社殿に設ケ先ツ四方ニ斎竹ノ垣ヲ造リ三本ノ

に浸け、縦に振って激しく湯を撒き上げる。数秒すると、釜主役の総代が腰抱きをして釜から宮司を引き離し、ケンザに正対させる。宮司は湯気が立つ湯笹で顔を覆い隠し、ケンザは錫杖を振りながら五穀豊穡や氏子安寧の祈願を唱える。オオガマが終わると、案内役が次の釜主の名前を叫び、激しい太鼓の音とともに釜の湯を撒き上げる。釜主は、数秒すると腰抱きをして宮司を釜から引きはがし、ケンザの隣で低頭し祈願を行う。これを全ての釜で繰り返す。撒き上げる湯は花にも喩えられ、このことから本行事は「湯花」や「お湯の花」とも呼ばれている。この湯を浴びると一年間無病息災になるとされ、釜主のほか見物人もこぞって湯を浴びる。湯浴みの間、宮司は神がかりとなっており、湯の熱さを感じないのだという。全ての釜で湯浴みを行うと、宮司が拝殿前にて拝礼を行い、湯浴みが終了となる。湯浴みで使った湯笹や湯幣、釜主らの湯襦は魔除けになるとされ、釜主や見物人はこれを持ち帰り自宅の玄関や神棚に置く。また、注連縄に付けられた紙垂は湯に浸けて目を拭うと目に良いとされており、これも持ち帰る。湯浴みが終わると、釜主が釜を返して火を消し、杭を抜く。この杭も魔除けになるとされ、釜主が自宅の門口などの屋敷の入り口に挿す。この後、社務所にて直会となり、釜主が招待される。以上が現代における湯花行事の紹介となるが、その特徴についていくつか検討を加えておきたい。



湯浴み

(三) 分析

現代の湯花行事では、ケンザという呼称、庭遊びで用いる錫杖や修験の荒行である湯加持を連想させる激しい湯浴み等、修験的な要素が意識され

ている。加えて、庭遊びや湯浴みの際に鳴らされる太鼓のリズムは三輪流と説明されるが、このことは、鳴瀬川流域の加美郡東小野田飯豊神社の湯立も三輪流と伝わり、加美郡小野田の葉菜神社には三輪流神楽が伝わっていることを踏まえると興味深い。地域の概要でも紹介したが、中世にこのあたりを支配した大崎氏と三輪流との関係が強調されていると考えられる。このように、現代の湯花行事ではその端々で修験や大崎氏との関連が示唆されるが、以上のような理解は先代宮司からの説明に負うところが大きい。先代宮司は文化財に関わる委員などを歴任する知識人であり、由緒が記載された境内看板の作成、神社関連の文書整理等、神社の歴史や行事について精査を行っていた。そうした中で、湯花行事の庭遊びに錫杖を取り入れることや、三輪流の太鼓の説明がなされてきたことには留意すべきである。湯花行事が脈々と伝承されてきたことには変わりはないものの、その時々に関わる者の考え方によって解釈や内容が変更されてきたであろうことは指摘しておきたい。

前夜祭と湯花行事との関係についてであるが、地域概要で若干紹介した通り、加美町中新田四日市場の鹿島神社でもかつて湯立が行われており、中世大崎氏が支配した地域、大崎市や加美郡の鳴瀬川流域には湯立を行っていた神社が複数ある。その多くが祭礼の初日、宵宮や前夜祭として行っている。鈴木正崇が「祭場に釜を据えて薪の火で湯を沸かし、神霊や仏菩薩を招いて笹や御幣湯を献上し、清めや供養などを行う儀礼で、自らも湯を浴びて蘇りを果たす」（鈴木二〇一二、二四七頁）としているように、本祭前夜に祭場と氏子を清め、神職の霊験を高める役割があるものと思われる。また、現代の湯花行事を見ると、湯浴みの際にケンザは神がかりとなっている宮司に対して祈願を述べるが、それに対するリアクションはなく、釜主に対しても何かを述べることはない。このことから、現代の湯花行事では、託宣の類は行われず、神がかりとなった宮司からご利益のある湯を釜主らが浴び、無病息災や家内安全・豊作祈願を直接願うものであると理解できる。過去に託宣があったという話は現在聞くことができない

並行して行っている。

午後五時頃になると、総代が再集合する。オオガマに神職が着火すると総代がほかの釜にも着火し湯を沸かす。この時、釜横の奉納者名が書かれた札にも灯明を立てる。着火の際に特別な儀礼はなく、準備の一環として行われる。

午後六時になると、拝殿にて前夜祭の神事が行われる。これには、宮司・助勤神職・総代が参加し、修祓で参殿者及び湯笹を清め、続いて献饌を行う。これが終わると、一同拝殿から祭場となる参道へ移動し湯花行事に移る。湯花行事に際しては、助勤神職をケンザ（堅者・験者）と称する。なお、現在では見物人があまりいない等の理由で行われなくなったが、平成二九（二〇一七）年までは後述する「湯鎮の儀（ユジメ）」の前後まで境内仮設舞台にて、氏子による演芸や子どもの出し物、旅芸人の公演、近隣の芸能団体の披露などが行われていた。このほか、境内に的屋が出ることもある。

一同移動後は、「清めの儀」が行われる。参道の拝殿前鳥居の下に、ケンザ二名が拝殿側を背に釜が並ぶ参道へ向けて仮設の祭壇を設置する。祭壇は上下二段の八脚案で、上段には湯笹三組と水を供え、湯幣を立て掛ける。下段には燭台を置き、三本の蠟燭を灯す。準備を終えると、ケンザが座して祭壇に向かって拝礼し祓詞を唱え、供えた水を参道に撒く。その後、湯幣を襟に挿し、湯笹を持って「湯鎮の儀（ユジメ）」に移る。

「湯鎮の儀（ユジメ）」は、ケンザ二名が各釜を祈祷するものである。釜主は湯擲を首に掛けて自分の釜の傍らに待機し、火を管理しながら祈祷を受ける。ケンザは釜の湯に湯笹一組を浸け、拝礼後祓詞を唱える。その後襟に差した湯幣を持ち一礼した後、釜を祓うように四回ほど左右に振り、



湯鎮の儀（ユジメ）

また一礼する。その後湯幣を襟に挿し戻し、湯に浸した湯笹に持ち替え、湯を撒くように四回ほど振り、次の釜へと移る。始めにオオガマで祈祷を行うと、ケンザは二手に分かれて同様の祈祷を全ての釜に行う。

「湯鎮の儀（ユジメ）」の後、先代宮司によると三輪流太鼓と同じリズムと説明される太鼓が鳴るなか、祭場となる参道を庭として、「庭遊び」が始まる。なお、太鼓は宮司の親族の中で心得のある者が勤めている。白衣に格衣を重ね、湯擲と湯笠を身に着けた宮司が、素足に草鞋履きで、左手に湯幣、右手に錫杖を持ち太鼓の拍子に合わせて舞う。舞は、目の高さに湯幣を横にして持ち、錫杖を振り鳴らしながら釜が並ぶ参道を往復するものである。往復する間、太鼓の拍子に合わせてときに湯幣を天に掲げ足を強く踏み鳴らすような所作をし、一度後退して往復を続ける。祭場の端、太鼓の拍子が変わった際には折り返し、飛び上がるように体を翻す。この舞は、三分ほどの短いものである。太鼓の音が止まると格衣を脱ぎ、白衣姿となった宮司による「湯浴み」となる。ここで使われる錫杖は、歴代宮司の古墓を改葬した際に出たもので、先代の宮司が祭具として取り入れた。当時、一度錫杖を鈴に持ち替えて庭遊びを行ったことがあったが、身内に不運があったことから錫杖に戻し、当代の宮司も同じように用いている。

続く「湯浴み」は、湯を撒き上げる宮司、祈願をするケンザ一名と、案内役となる袈姿に笹籠胆入りの提灯を持った総代一名によって執り行われる。最初に宮司が湯笹を両手に持ち、ケンザとともに祭場中央に立つ。唐突に早い拍子の太鼓が鳴ると、オオガマへと宮司が向かい両手の湯笹を湯



庭遊び

いう組み合わせで行われている。前夜祭における拝殿内での修祓の儀・玉串奉奠は春秋同様だが、湯花行事が行われるのは秋の前夜祭のみであり、春の例祭¹⁸には行われない。中日に行われる本祭は春秋共通する内容で、氏子総代と新沼外の各地区崇敬者代表、宮司家親族や要職に就く者等の招待者が参加し、献饌の儀・玉串奉献の神事が行われる。三日目に行われる御巡行についても春秋共通するもので、新沼の氏子宅を一軒ずつ訪問して神棚の祈祷と神符の頒布を行うものである。御巡行は、近隣神社の神職六名に頼んで助勤神職として奉仕してもらい、各ブラク神職一名（宮司を含む）と総代が一组¹⁹となり、一斉に各戸を回る行事となっている。なお、春の例祭では神輿が新沼の範囲を巡行する神輿渡御が行われている。これは、昭和二七（一九五二）年から一〇年に一度行うこととしている。

ここまで、湯花行事が行われる前夜祭を含む祭礼の全体像を紹介したが、次から秋の例祭の前夜祭及び湯花行事について、具体的に示していきたい。なお、以下の行事紹介は、筆者も調査・作成に携わった『新沼の民俗』大崎耕土における暮らしの諸相²⁰を基本に、平成三〇（二〇一八）年から令和三（二〇二一）年にかけて行行った現地調査の成果によるものである。

湯花行事の祭場準備は、当日の午後一時頃から宮司及び氏子総代によって行われる。祭場の中心となるのは、境内のうち参道入口の両部鳥居から拝殿前石鳥居までの二四・五メートルの参道であり、この参道両脇に釜が並ぶ。地面には木杭を三本打ち込みその上に釜を据える。木杭は、特別採る場所が決まっていらないが燃えにくい生木でなければならず、かつては薪を調達していた山から採っていた。近年は薪を日常的に使用しないため、総代の伝手や業者から購入している。釜はそれを出す釜主が持参し、自ら全て準備するものであったが、電気炊飯器の普及に伴って各家庭で飯釜を持たなくなり、現在ではほとんどの場合、神社で釜を貸し出しており、準備も総代によって行われる。釜の数は年によって変動するが、二〇から五〇基程度並び、この準備には二時間ほどかかる。本殿に最も近く最初に

祈祷を行う二基の釜をオオガマと呼び、これは通常の釜より一回り大きく、氏子安寧祈願として氏子全体を対象に祈祷するための釜としている。

神事の際には、オオガマから始め本殿側の釜から反時計回りに一基ずつ湯を振り撒くが、オオガマの次の釜は特定の家（上沖）の釜と決まっており、そのあとは上宿・下宿・北谷地・上沖・下沖・中谷地の順で氏子の釜を並べる。最後の釜はトメガマとも呼ばれ、特定の家（中谷地）の釜と決まっている。釜の並び等については、宮司家で伝わっているもので、並び順や特定の家に固定している意味や謂われなどは現在では不明である。また、釜を出すことは豊作祈願の意味もあることから、氏子の中でも農業を営んでいる家が多いという話も聞かれる。ただし、必ずしも農家や氏子のみと制限しているわけではなく、毎年宮司や総代が氏子や知り合いに釜を出すように声掛けをしており、氏子のほかにも崇敬者として企業や地域外の個人等も釜を出すことがある。湯花行事についての禁忌は、不幸があった人や出産後三七日²¹を明けていない家は釜を出してはならないとしている。

釜を並べ終わると、両部鳥居から拝殿前の石鳥居にかけて、参道両脇の釜の上に、結界となる紙垂を付けた注連縄を平行に張る。注連縄は、特別柱などは設けず、それぞれの鳥居に直接括り付け、注連縄と鳥居によって四方を囲むようになる。注連縄を張ると、先端に蠟燭を付け、釜を出した者の名前が記載された札を挟んだ竹を地面に打ち込み、誰の釜か明示する。これらの準備と並行して、総代らが分担して釜に水道から水を入れる。ここまでの準備が終わると、総代は一旦帰宅し背広等に替え、午後五時頃に再集合する。準備から再集合までの間、境内社務所には、助勤神職二名が参集し、宮司とともに行事で使用する作り物を作成する。作り物は、宮司が身に着ける白紙に特殊な切り紙を施した湯笠と呼ぶ被り物と、首に掛ける湯襷、湯を振り撒くクマザサの葉を束ねた湯笹、助勤神職が釜を清める際に使う、細竹の先に切り紙を付けた湯幣がある。中でも湯襷は、助勤神職・総代・釜を出した各人も首に掛けるため、人数分作る。この間、宮司家と親戚関係にある家や総代の家族で都合がつく女性が直会の準備を

めの戦火によって、社殿・別当寺・僧房が焼失したとされる。その後、寛政一三（一八〇一）年には第三十七代別当若宝院渋谷瑞芳が社殿を再築し、安政二（一八五五）年、第四十一代別当若宝院長盛が藩主へ改建方を願ひ出て、その約二年後に完成したのが現在の社殿の原型である。当時の境内は現在地から南の鳴瀬川河川敷にあったが、河川改修に伴って大正三（一九一四）年に小学校体育館があった現在の地に移転している。

氏子範囲については、『安永風土記』の「風土記御用書出」によれば近世では新沼村のほか、近隣の村である中沢・堤根・引田・斎田・音無・坂本・蟻ヶ袋・伊賀・高柳の十カ村の鎮守であり、戦前に郷社であった頃までこの範囲の家々を氏子としていた。その後、近代社格制度が廃されて以降は新沼の範囲を氏子とし、そのほかの村については崇敬者として扱っている。

次に、神社運営に関わる神職及び氏子総代について紹介する。宮司は現在も代々渋谷家が世襲で担っており、当代宮司は、平成一四（二〇〇二）年から禰宜として奉職し、祖父にあたる先代宮司の帰幽もあり、平成二二（二〇一〇）年からは四十七代目の宮司となっている。先代は、昭和二三（一九四八）年に若宮八幡神社の禰宜として奉職し、昭和四六（一九七二）年からは宮司となっている。また、先代宮司は宮城県文化財保護地区指導員や宮城県旧三本木町の文化財保護審議会委員を歴任し、地元郷土史家の研究会において中心的な役割を担うなど、文化財や歴史に精通する人物でもあった。なお、本稿で取り上げる湯花行事は、先代からの口伝や実践を通じて当代宮司へと伝承されたものである。このほか、常勤の神職ではないが、春秋の例祭や折々の神社行事において、助勤神職として近隣神社の神職が手伝いに来ている。助勤神職は、宮司が親交のある神職へ手伝いを頼んでいるとのことで、固定化したものではないため宮司の代替わりの際変更があった。氏子総代は、新沼六ブラクから二名ずつ選出され、神社の維持管理や例祭の運営、各ブラク氏子代表として折々の行事に参加している。ただし、戸数の多い下宿は総代を三名としている。氏子総代の選出方

法は様々で、任期を定めて交代制とする場合、宮司や現職総代、自治会から頼んで引き受けてもらう場合などがある。現代の総代については、どのブラクも特定家の世襲ではない。氏子総代には、総代長（二名）・副総代長（二名）・会計（一名）の役職が割り当てられており、役職も特定のブラクが受け持つということはなく、交代の際には話し合いによって次の役職が選ばれている。

行事の紹介に入る前に、神社境内についても触れておきたい。現在、若宮八幡神社境内は北側に本殿及び拝殿があり、東側の社務所が拝殿に接続している。拝殿は参道より十段ほど登り、石鳥居をくぐった若干高い位置にあり、拝殿西側には旧社務所がある。石鳥居の手前には参道に沿って高倉招魂社、稲荷社明神社、敷玉早御玉神社、忠魂碑、元亨二年銘の板碑¹⁰が並び立つ。参道入り口には両部鳥居があり、その東側には演芸等で使用していた仮設舞台、西側には新沼の耕地整理等で移動した種々の古碑が集まっている。境内南側には宮司の自宅があり、先代宮司が収集した新沼及びその周辺の民具や文書を保管する建物が隣接している。このほか境内東には鐘楼があり、神仏習合時代の名残を窺わせるものとなっている。本稿で紹介する湯花行事は、境内参道を主たる祭場として展開される。

（二）現在の「湯花行事」

「若宮八幡神社の湯花行事」は、新沼上宿に鎮座する若宮八幡神社において、例年旧暦九月一八日より前夜祭・本祭・御巡行と三日間にわたって催行される秋の例祭のうち、前夜祭とともに行われる行事である。本行事は昭和五四（一九七九）年十一月一日に「若宮八幡神社「湯花神事」として大崎市指定無形民俗文化財になっており、令和二（二〇二〇）年二月一四日には「若宮八幡神社の湯花行事」として宮城県指定無形民俗文化財（風俗慣習）となっている。前夜祭については後ほど詳しく紹介することとし、本祭と御巡行について若干の説明をしておきたい。若宮八幡神社では、春秋それぞれ例祭を催行しており、いずれも前夜祭・本祭・御巡行と

した仙台藩準一家の家臣である。現存しない若實院については、創建不明とされているが、後述する若宮八幡神社由緒では、初代別当であった「正浄院有全」が開いたものと記録され、「武州東叡山」を本山とし、「羽州羽黒山寂光寺扱」、「当国八慈雲山良覚院支配」にあったものと記載がある。若實院は、新沼村の若宮八幡神社をはじめとした一三社と、近隣六ヶ村一二寺社の別当として祭祀に関わっていたようで、新沼村内の寺社に限らず、近隣村々の宗教的な中心の一つであったと推測される。

藩政時代を経て近代になると、新沼は明治五（一八七二）年大区小区制のもと第七大区小三区に属し、明治七（一八七四）年に再編成されると第四大区小二区に、明治九（一八七六）年には第三大区第一小区に属した。その後、明治二二（一八八九）年に町村制が施行されると、新沼は近隣の引田、矢ノ目、堤根、中沢の四力村とともに再編され高倉村に属することとなる。その後、今日に至るまでの新沼の歴史については資料に乏しいため、岡山卓矢の研究を参考に紹介したい¹²⁾。現在の六ブラクは上宿・下宿・中谷地の村域南東部を南区とし、上沖・下沖・北谷地の村内北西部を北区とする二区によって構成されていた。その後、昭和一五（一九四〇）年に大政翼賛会の末端組織である部落会発足によって現在の六ブラクが成立したものとみられる¹³⁾。その後、昭和二八（一九五三）年に町村合併促進法のもと合併が検討され、翌年、新沼を含む高倉村は古川市に編入する形で合併されることとなる。この合併時、新沼では反対運動が起きるなどの反発も多く、北谷地は古川市に残る選択をし、ほか五ブラクは三本木町への編入を望んだ。昭和三〇（一九五五）年には五ブラクが三本木町へと編入し、平成一八（二〇〇六）年に現在の大崎市への合併に至っている。以上、本稿に関わる新沼の成り立ちについて概観してきた。

続いて『新沼の民俗・大崎耕土における暮らしの諸相』を参考に新沼の民俗についても触れておきたい。現在新沼を包括する民俗的な組織は見当たらない。ただし、各ブラクには東北地方の村落共同体の一例として注目されてきた契約講がある。新沼の各ブラクの契約講は、基本的に葬儀の

互助組織として、規則を定めて加入家同士で助け合うものであるが、必ずしも全戸が参画しているものではなく、ブラクの意思決定を行う機能はない。新沼の契約講について岡山は、上宿六親講の構造や機能について詳細に報告した上で、家々の互恵的な社会関係であると結論付けており¹⁴⁾、各家が必要に応じて結ぶ機能的な関係と捉えることができる。ところで、『新沼の民俗・大崎耕土における暮らしの諸相』を見ると、ブラクの範囲・性別・世代・生業・趣味などを共有する多様な集団や個人が結びついた組織が数多くみられる。先の契約講と同じように、家や個人が必要に応じて結んでいく関係であり、このような社会のあり方が新沼の特徴のひとつといえよう¹⁵⁾。

三 現代の湯花行事

（一）神社概要とその組織

湯花行事が行われる、新沼の鎮守若宮八幡神社は新沼上宿に鎮座する。先代宮司が整理し境内に掲示した看板（由緒書）及び、『三本木町史上巻』によれば、誉田別尊・大鷦鷯尊・神功天皇を祭神とし、明治五年（一八七二）年に村社に列せられ、明治三六（一九〇三）年に諏訪神社、大正元（一九一二）年に高良神社を合祀し、昭和一八（一九四三）年に当時郷社であった敷玉早御玉神社を合祀したことで郷社に列せられた¹⁶⁾。若宮八幡神社の由緒について、先述の看板及び町史によれば、源頼朝が藤原泰衡追討の際に鶴岡八幡神社に祈願し、追討後同社を奥州鎮護社と定め、延喜式内社である敷玉早御玉神社が鎮座した鳴瀬川北岸を社地と定め、社殿を建立しその分霊を奉じたとしている。社殿の建立は勧請奉行である畠山六郎と武田太郎なる人物によって進められ、文治五（一一八九）年に建造された社殿は七間四面、布目瓦葺の大変荘厳なものであったとある。その際、鎌倉より頼朝に従ってきた譜代の臣、渋谷四郎時国を宥全と改名し、亀谷山穩城寺を創建して世襲の別当とし、社領を与えた。その後、天正一六（一五八八）年当時の別当の法幢院永豊の代に、伊達政宗による大崎城攻

がる田畑が印象的な地域である。新沼は六の行政区に分かれており、北部に北谷地、中央部西から東にかけて上沖・下沖、東部に中谷地、南部に鳴瀬川沿いに西から東にかけて上宿・下宿となる。それぞれはブラクとも呼ばれ、各ブラクには基本的に全戸加入の自治会がある。

ここまで新沼の位置について紹介したが、本稿に関わる当地の歴史についても概観しておきたい。本稿で確認しておきたいのは室町時代以降、奥州探題斯波氏がここに本拠地を置いてからの歴史である。当地では、吉良氏、畠山氏、石塔氏、斯波氏の四者が争い、その中から頭角を現した斯波氏が支配した。その後、応永七（一四〇〇）年に斯波氏が奥州探題に任命されると、大崎氏と名を改め、その後十六世紀後半まで陸奥国を統治した。奥州探題大崎氏の領地は、加美・志田・遠田・玉造・栗原の大崎五郡であり、同地は河内とも呼ばれた。大崎氏が河内の領主となる以前の鎌倉時代から、当地は渋谷氏、大掾氏、泉田氏、四方田氏の四氏によって「河内四頭一揆」が結ばれていた^⑤。この四氏が大崎氏を迎え入れ支えた中心勢力と考えられている。伊藤信によれば、当時の旧志田郡新沼村・三本木村から、鳴瀬川沿いの隣接地である加美郡四日市場村周辺を領地としていた渋谷氏は、大崎氏を終生支えた臣下であり、新沼の若宮八幡神社と加美町中新田の五所神社を崇敬し、加えて加美町四日市場村の鹿島神社も管轄していたとされる^⑥。若宮八幡神社との直接的なかわりは不明であるが、鹿島神社の祭礼でも湯立が行われていたようである^⑦。鹿島神社の祭礼は、「五人乃神男」^⑧と呼ばれる郡内の有力な神主がそれぞれ役割を勤め、郡内の村々は御幣の銭をあげ、多くの人が集まる盛大なもので、九月九日に湯立、一〇日には大崎氏による流鏑馬が行われた。これらの関係については今後検討する必要があるものの、湯立と流鏑馬はいずれも中世に広まった神賑行事であり、こうした文化が当地にも伝わっていたことを示す興味深いものである。

河内を支配した大崎氏であったが、その後大永三（一五二三）年に伊達氏が奥州守護職となり、大崎合戦を経て所領を失うと、以後は伊達氏が岩

出山、そして仙台に居城を定め当地を支配することとなる。本稿で対象とする、新沼という地名を古文書から確認できるのはこの頃で、「伊達治家記録」の天正十六（一五八八）年記録及び同年の伊達政宗書状に「新沼」の名がみられる^⑨。さらに新沼の地名の由来について起源を求めれば、安永四（一七七四）年に記された『安永風土記』の新沼村肝入伊惣七による「風土記御用書出」に、後述する若宮八幡神社の社殿造営由来とともに次のような記録が伝わっている。「往古当村若宮八幡社建立之砌、赤飯相入候鉢沼之水上より浮候ヲ造営之御人足共昼飯二相用候二付、右沼ヲ飯沼ト名付、村名茂飯沼ト申伝候」（宮城県一九八七、一四四頁）。『三本木町史下巻』では、ここで伝承されている「飯沼」が「新沼」になったものと記載されている^⑩。若宮八幡神社の創建は鎌倉時代と伝わっており、「風土記御用書出」の記載を参考にすれば、この時代が新沼の起源になろう。新沼の具体的な様相がわかる資料は、近世に検地が行われた正保郷帳と天保郷帳で、前者では本地一一二〇石余であったものが、後者では二一八石余となり、石高が二倍近くになっている。近世の伊達氏支配のもと新田開発が盛んに行われ、現代に連なる農村としての基盤が整備されたものと考えられる。また、先述した「風土記御用書出」には、新沼村の人口は六四八人、馬が五八疋と記録されている。当時の新沼村には落合・花寺・二又・宿・高原・柳原・沖・谷地・中谷地の九つの小名があり、一軒から八軒の家を単位とする屋敷が四五あり家は一〇九軒であった。小名については、宿・沖・谷地・中谷地のように現在のブラクの単位と似ているものはあるが、完全に一致するものではなく、屋敷についても現在その単位を聞くことはできない。また、『安永風土記』の「風土記御用書出」及び、同年の亀谷山若寶院宥快^⑪の「書出」には、寺社等について記載がある。新沼村には鎮守である若宮八幡神社のほか一二の神社と三の仏閣が記録されている。さらに寺には円通院、修験には若寶院の記載があり、現存する円通院は永正元（一五〇四）年に上野国白井最大山双林寺の僧侶が開いたもので、「保土原久馬家中寺」と記録されている。この保土原家は、新沼村に居住

た先に自ずと現れたものに過ぎない。そのため本稿では、現代、近代、近世の「若宮八幡神社の湯花行事」を、その時々文脈に即して見てゆく。

一 研究の位置付け

本稿の目的は「若宮八幡神社の湯花行事」が儀礼なのか芸能なのかを問うことにはないが、本稿の研究方法を明確にする上で、ひとまずこれを修験道儀礼のヴァリアントとして扱い、関連する先行研究を概観する。

修験道儀礼を対象とした従来の研究を、宮家準は次のように整理している。「これまでの修験道儀礼の研究は、結局、実施過程の研究か、機能研究か、何等かの宗教的世界観にのつとる修験道儀礼の解釈か、三者いずれかの方法がとられてきたことになる」(宮家一九八五、三一頁)。その上で宮家は、「修験道儀礼を修験道の宗教的世界観を象徴する象徴行動の体系としてとらえる立場は、修験道儀礼の分析視点としてもつとも適切なもの」(同前、三四頁)とした。しかしながら、宮家が体系化したこの「修験道の宗教的世界観」は、修験道儀礼を理解するための基礎知識にはなるものの、その世界観は「特定時代、特定教団に限定されることのない、修験道儀礼の普遍的構造を把握」(同前、二八頁)することを目的として、宮家が諸資料を帰納的に分析・統合して作り上げたものであるため、これに基づいて具体的な資料を解釈することは、一種の解釈学的循環に陥る可能性がある。そのため本稿では、宮家が構築した「修験道儀礼の世界観」に則して儀礼の解釈をすることはせず、各時代の資料を分析するために最適と思われる世界観をそれぞれ措定し、それに基づき事例の解釈を行うという、宮家の整理でいうところの三番目の方法をとる。ただし、本稿でいうところの世界観は、宮家の言う「宗教的世界観」とは少々異なる。宮家がそこに宗教性を読み取るのに対し、本稿はそれが知識の体系からなり、言説として表れていることに重きを置く⁽¹⁾。

なお、現代については参与観察及び聞き書きが可能であることから、フィールドワークを通じて語られた言説が分析の対象となる。一方、近

代・近世については神社所蔵の文書資料に表れている言説が分析の対象となる。これらの言説を成り立たせる知識の体系、本稿でいうところの世界観は、作業仮説として、近代文書については国家神道の世界観を、近世文書については両部神道の世界観を参照することとする。

これと類似した分析視点を採用した近年の研究として、白川琢磨による宗教人類学的研究がある。白川は九州の山岳寺社、英彦山周辺で行われる神仏習合的な行事を、「修験道」ではなく「顕密仏教」の世界観に則して分析した。この視点の切り替えは適当かつ有意義なものであったが、白川自身も「全国的にそれ(顕密仏教の概念枠※筆者注)が妥当するかどうかは定かではない」(白川二〇一八、十二頁)と留意している通り、全ての「修験道」儀礼を「顕密仏教」儀礼に置き換えて読み解くことができるわけではない。私見によれば、「顕密仏教」の概念枠が有効に機能するのは、教義及び組織体系が比較的堅固な宗教集団、いわゆる「一山寺院」の影響が濃い事例に限られる。したがって、近世期には一村一人の割合で存在したような地域の修験⁽²⁾、いわゆる「里修験」⁽³⁾が取り仕切っていた本稿のような事例については、もう少し緩やかな世界観を参照することが求められるよう。

なお、本稿は時代を遡る形で資料を分析してゆくが、それは行事の起源を過去の一時代に見出すような姿勢を回避しながら、現代の事例を複層的に理解しようとするためである。

二 地域の概要

宮城県大崎市三本木新沼地区(以下新沼)は、宮城県内陸北部、鳴瀬川と北上川の支流江合川によって形成された広大な沖積平野を有する大崎地域に所在する。この地域は宮城県内有数の米どころであり、平成二九(二〇一七)年には国際連合食糧農業機関によって、「大崎耕土」として世界農業遺産に認定された。新沼はその大崎耕土の南端に位置しており、近世から稲作を中心とした農業を主たる産業としてきた。現在でも一面に広

「儀礼」と「芸能」以前

— 若宮八幡神社の湯花行事の分析から —

今井 雅之 (東北歴史博物館)
遠藤 健悟 (宮城県教育庁文化財課)

はじめに

- 一 研究の位置付け
- 二 地域の概要
- 三 現代の湯花行事
- 四 近代の湯花行事
- 五 近世の湯花行事
- おわりに

はじめに

儀礼と芸能、この両者は不即不離の関係とされながらも、研究上は別々のカテゴリーとして扱われてきた。いわゆる宗教儀礼研究と民俗芸能研究がそれである。またこうした枠組みに呼応するように、文化財行政の上でもこの両者は区別されてきた。それは無形民俗文化財の下位カテゴリー、風俗慣習と民俗芸能という区分に表れている。両者の関係を象徴的に表しているのが、重要無形民俗文化財（風俗慣習）の指定基準の一つ、「年中行事、祭礼、法会等の中で行われる行事で芸能の基盤を示すもの」（文化庁文化財第一課二〇一九、三七頁）であろう。これはすなわち、行事の中で行われる儀礼には「芸能の基盤」になるものが存在しているということであり、言葉を換えれば、芸能は儀礼から生まれてくるとことを意味している。こうした理解の背景には、民俗学が儀礼から芸能へとという発生的論

な理解を前提としてきたという事実がある。民俗学の概説書として広く読まれた『日本民俗学概論』を例にとれば、次のような解説がなされている。「芸能は発生的には信仰現象であった。いいかえれば、芸能は祭りを母体として発生したことができる」（渡辺一九八三、一七〇頁）。

しかしながら橋本裕之によれば、こうした理解に基づく研究は、「儀礼から芸能へ、あるいは芸能から儀礼へ」（橋本二〇一五、七頁）という「退屈な起源論に終始してしまいがちであった」（同前）とされる。こうした問題意識を受け、儀礼と芸能という概念を整理して新たな視点を提示したのが、福島真人や橋本裕之であった（福島一九九五・橋本二〇一五）。彼らの発想を一言でいうならば、儀礼を即自的な営み、芸能を対自的な営みとして定義し、その間を揺れ動く現実を記述するというものである。こうした視点の転換により、見る／見られるの関係を前提とした身体技法の分析や、芸能に関わる言説の批判的分析、儀礼にも芸能にも位置付けられない事例の分析等が可能になり、研究対象や手法は大きく深化した。しかしながら、儀礼と芸能を二項の両極として位置付け、その関係性や間を問題にするという点では、従来の研究と解釈の枠組みを共有している。

ところで、この儀礼と芸能という概念はどこまで自明のものとして扱うべきなのだろうか。ある事例を理解するにあたり、それが儀礼的であるか芸能的であるかを論ずることが、その事例の本質的な理解にどの程度寄与するのであろうか。こうした疑問が、本稿で取り上げる事例、「若宮八幡神社の湯花行事」の歴史的な変遷を追っているうちに浮かび上がってきた。そこで本稿では、当該事例が儀礼なのか芸能なのかという判断を差し控え、そこでなされている行動の意味を、当時の文脈に即して理解しようとする姿勢をとった。その結果、民俗学において「儀礼」と「芸能」という概念が誕生したと思われる一つの場面に行き当たったのである。そこには、民俗学が研究分野を確立してゆく過程で生じたと思われる歪みがあり、それが本行事の分類と解釈を困難なものにしている。これが本稿の問題設定となる。しかしながらこの結論は、事例を一つ一つ読み解いていっ

東北歴史博物館研究紀要 24

発 行／令和5年3月20日

編集発行／東北歴史博物館

〒985-0862 宮城県多賀城市高崎一丁目22-1
TEL.022-366-0101(代表)

印 刷／障害福祉サービス事業所 第二啓生園

〒983-0836 仙台市宮城野区幸町四丁目6-2
TEL.022-385-7861 FAX.022-291-1783

BULLETIN OF TOHOKU HISTORY MUSEUM

[Articles]

- Human Adaptive Strategy in the Upper Palaeolithic of Tohoku District
..... AKOSHIMA Kaoru 1
- Pottery Chronology of the Early Part of the Initial Jomon Period in
Tohoku District
- Relationship of Thick Plain Pottery, Roller Patterned Pottery,
and Partial Ground Stone Arrowheads -
..... AIHARA Junichi 11
- Before “Rituals” and “Performing Arts”
- Analysis of Oyunohana Event at Wakamiya Hachiman Shrine -
..... IMAI Masayuki, ENDO Kengo 68

[Reports]

- Dating of Jomon Potteries from the Kitakomatsu Site, Miyagi Prefecture
- AMS Carbon-14 Dating and Stable Isotope Ratio of Pottery
Surface Deposits (FY2022) -
..... KOBAYASHI Kenichi, ONO Shotaro 21
- Analysis of Black Material on Lithic Artifacts from the Kitakomatsu Site,
Miyagi Prefecture
..... KOHDZUMA Yohsei, WAKIYA Soichiro,
YANAGIDA Akinobu, ONO Shotaro 29
- Small Clay Stupas from the Tagajo Haiji Temple Ruins, Miyagi Prefecture
..... SUZUKI Keiji, TAKAHASHI Eiichi 33



東北歴史博物館

TOHOKU HISTORY MUSEUM

2023.3

24